

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 17120

гр. София, 17.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,
в закрито заседание на 17.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

като разгледа дело номер **5060** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Образувано е по жалба на М. О. Г., представляван от адв. Ц. Д., срещу Удостоверение за данъчна оценка по чл. 264, ал. 1 ДОПК с изх. № [ЕГН], издадено от орган по приходите в Дирекция „Общински приходи“ – отдел „ОП“ В. – Овча купел, за което се твърди, че обективира отказ за издаване на удостоверение по искане с вх. № СФД24-ГР94-4007/17.04.2024 г.

С придружителното писмо, с което административната преписка е изпратена в съда, подписано от директора на дирекция „Общински приходи“ при СО, е изразено становище, че по същество жалбоподателят обжалва съдържанието на издаденото Удостоверение за данъчна оценка.

Съдът, след като се запозна с представените доказателства, част от административната преписка, намира, че жалбата на М. О. Г. е частично недопустима, като съображенията за това са следните:

Жалбоподателят е подал заявление за извършване на административна услуга по смисъла на §1, т. 2, б. „а“ от Закона за администрацията – издаване на удостоверение за данъчна оценка по чл. 264, ал. 1 ДОПК с вх. № СФД24-ГР94-4007/17.04.2024 г. (л.110), по отношение на: поземлен имот с идентификатор 68134.4334.121, с площ 645 кв.м; сграда с идентификатор 68134.4334.121.1, с предназначение: Жилищна сграда-еднофамилна, 2 етаж, със застроена площ 32 кв.м.; сграда с идентификатор 68134.4334.121.2, с предназначение: постройка на допълващото застрояване, със застроена площ 9 кв.м. Към искането са приложени нотариални актове, скици на поземлен имот и сгради (л. 113-128).

По подаденото искане е издадено на М. О. Г. Удостоверение за данъчна оценка по чл. 264, ал. 1 ДОПК изх. № [ЕГН]/19.04.2024 г. (л.130), с което са удостоверени данъчни оценки на сграда с идентификатор 68134.4334.121.1, със застроена площ 64 кв.м., както и сграда с идентификатор 68134.4334.121.2, със застроена площ 9 кв.м., като на основание чл. 264, ал. 1 ДОПК в документа са удостоверени собствениците на

сградите и информация за дължими непогасени задължения. По отношение на поземлен имот с идентификатор 68134.4334.121, с площ 645 кв.м. в удостоверението липсва произнасяне.

В жалбата си М. О. Г. твърди, че липсва произнасяне по искането за издаване на удостоверение за данъчна оценка, както и се оспорва вписването на С. С. А. – Г. и отразените съществуващи непогасени задължения.

В частта, с която се оспорва вписването в удостоверението на С. С. А. – Г., респективно отразените за нея съществуващи непогасени задължения, както и в частта, касаеща сграда с идентификатор 68134.4334.121.1, както и сграда с идентификатор 68134.4334.121.2, жалбата е недопустима.

Това е така, тъй като за тази част от искането не е налице отказ за издаване на документа – удостоверение за данъчна оценка е издадено. Оплакването за разминаване между посочената застроена площ на сграда с идентификатор 68134.4334.121.1 /според искането – 32 кв.м, а според удостоверението 64 кв.м./ касае съдържанието на акта, а съгласно чл. 95, ал. 2 ДОПК не може да се оспорва пред съд съдържанието на документ. По същия начин стоят нещата и с възраженията срещу посочването в издаденото удостоверение на лицето С. С. А. – Г. като собственик на сградите, тъй като това също е част от съдържанието на издадения документ. Следователно, по отношение на сграда с идентификатор 68134.4334.121.1 и сграда с идентификатор 68134.4334.121.2 не е налице отказ за издаване на удостоверение, а по същество се оспорва съдържанието на издадения документ, което е изключено от обхвата на съдебния контрол от законодателя. В този смисъл е и Определение № 210 от 12.01.2022 г. по адм. д. № 12041/2021 г., VIII отд. на ВАС. С оглед изложеното, жалбата е недопустима в тази ѝ част, на основание чл. 159, т. 4 АПК и следва да се остави без разглеждане, а производството по делото в тази му част - да се прекрати.

По отношение поземлен имот с идентификатор 68134.4334.121 административната услуга не е извършена, поради което следва да се приеме, че е формиран мълчалив отказ, който е годен предмет за съдебно обжалване. Ето защо в тази ѝ част, касаеща искането за издаване на удостоверение за данъчна оценка за поземлен имот с идентификатор 68134.4334.121у жалбата е допустима, като подадена в срока по чл. 149, ал. 2 АПК вр. чл. 90, ал. 1 ДОПК, от лице, имащо правен интерес от оспорването. Жалбоподателят е внесъл държавна такса и към настоящия момент не са налице отрицателни процесуални предпоставки за допустимостта на съдебното производство, поради което делото следва да се насрочи за разглеждане в открито съдебно заседание.

Така мотивиран и на основание чл. 159, т.1 и т.4 и чл. 157, ал. 1 АПК, Административен съд София – град, III отделение, 51 състав

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА страните по делото, както следва:

1. М. О. Г., чрез адв. Ц. Д., с посочен в жалбата съдебен адрес;
2. Ответник: директора на ТД на НАП София.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 08.10.2024г., от 10.15 часа.

УКАЗВА на жалбоподателя, че е в негова тежест доказването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, на които основава своите искания и възражения.

УКАЗВА на ответника, че носи доказателствената тежест да установи изпълнението

на законовите изисквания при издаването на обжалваното решение, както и съществуването на фактическите основания, посочени в тях.

Страните да се призоват за съдебното заседание и да им се връчи препис от настоящото определение.

В тази част определението не подлежи на обжалване.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на М. О. Г., в частта ѝ, с която се обжалва отказ за издаване на Удостоверение за данъчна оценка относно сграда с идентификатор 68134.4334.121.1 и сграда с идентификатор 68134.4334.121.2, както и в частта, с която се оспорва вписването на С. С. А. – Г. като собственик и са посочени непогасени публични задължения.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. д. № 5060/24 г. по описа на Административен съд София – град в тази му част.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО в тази част подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: