

РЕШЕНИЕ

№ 1792

гр. София, 18.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 18.02.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

**ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов
Димитрина Петрова**

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **11209** по описа за **2021** година докладвано от съдия Пламен Горелски, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно, проведено по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания.

Упълномощен от кмета на Столична община юрисконсулт е оспорил решение от 30.08.2021 г. на Софийски районен съд, НО, I^{вн} състав, по НАХД № 15949/2019 г., с което е отменено Наказателно постановление № СОА19-РД 11-2344/16.07.2019 г., издадено от заместник-кмета на същата община. С постановлението, на П. Х. Н., на основание чл. 36, ал. 2 от Наредба за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столичната община (НРУИТДТСО) е наложено административно наказание „глоба“, в размер на 100 лева, за нарушение на чл.26, т.1 от наредбата.

Касаторът намира решението за неправилно. Счита, че при постановяването му Съдът: „напълно необосновано и незаконосъобразно е достигнал до своите правни изводи“; не е изискал представяне на допълнителни доказателства. В съдебно заседание, чрез юрисконсулта поддържа жалбата, с искане за отмяна на въззивното решение и потвърждаване на наказателното постановление, или за връщане делото за ново разглеждане.

Отвeтникът оспорва касационната жалба.

Прокурорът при Софийска градска прокуратура дава заключение за правилност и

законосъобразност на решението.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД, V^{ти} касационен състав, след като анализира наличните в делото доказателства, доводите и възраженията на страните, съобразно чл. 218 АПК, приема за установено следното.

Касационната жалба е подадена в срока, определен в чл. 211, ал. 1 АПК, вр. чл. 63в ЗАНН от надлежна страна и е процесуално допустима.

Касационният съд е обвързан с посочените в жалбата пороци на решението (чл. 218, ал. 1 АПК), но за валидността, допустимостта и съответствието му с материалния закон следи служебно. Доводи за нищожност и недопустимост на обжалваното решение не са наведени с касационната жалба и Съдът не открива при извършената служебна проверка наличието на такива основания. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна по изложените в нея съображения, а въззивното съдебно решение е правилно, но само като краен резултат.

С процесното НП № СОА19-РД 11-2344/16.07.2019 г. заместник-кметът на Столична община е наложил на П. Х. Н. „глоба“, в размер на 100 лева, за това, че на 06.06.2019 г., около 20 часа, в [населено място], Район „С.“ неправомерно е извършвал търговска дейност върху терен общински собственост - [улица], срещу блок 37 и блок 41А, но разрешението му за ползване на място е за [улица], срещу 148 училище. Това деяние е квалифицирано като нарушение нормата на чл. 26, т. 1 от Наредба за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столичната община (НРУИТДТСО), като глобата е наложена на основание чл. 36, ал. 2 от същата наредба. Съставът на районния съд, след като е разпитал съставителя на АУАН и свидетеля – очевидец е приел, че административнонаказателното обвинение не е доказано. Само на това основание е отменил наказателното постановление. Изводът за недоказаност не се споделя от състава на касационния съд. Свидетелят – актосъставител, макар да е заявил, че не си спомня подробности за конкретния случай, не е отрекъл да е съставил акта и не се е отказал от описаните в него констатации. Другият свидетел също е заявил, че не помни подробности, но е потвърдил изложените в акта констатации. При липса на ангажирани от въззиваемата страна доказателства, опровергаващи констатациите на АУАН, не следва да бъде прието, че извършването на деянието не е доказано.

Наказателно постановление № СОА19-РД 11-2344/16.07.2019 г. е материално незаконосъобразно на друго основание.

Разпоредбата на чл. 26, т. 1, нарушаването на която е вменено на Н. задължава търговеца, „при извършване на търговия по чл. 19 да представи при поискване от контролните органи разрешение за ползване на място по чл. 23“. Санкционната норма на чл. 36, ал. 2, на основание на която е наложена глобата наказва нарушаване разпоредбите на чл. 26 (в случая – чл. 26, т. 1), т.е. – непредставяне на контролните органи, при искане от тяхна страна, на разрешение за ползване на място по чл. 23. Словесното описание на нарушението е за “неправомерно извършване на търговска дейност върху терен общински собственост“, различен от мястото, за което П. Х. Н. е притежавал разрешение за търговия на открито, но притежаването на разрешение по чл. 23 от Наредбата не се отрича от наказващия административен орган. В Глава шеста „Контрол и санкции“ на НРУИТДТСО обаче, не е предвидена санкционна норма за упражняване търговска дейност на открито, на място, различно от посоченото в разрешението по чл. 23 място. С други думи, вмененото на П. Н. изпълнително деяние “неправомерно извършване на търговска дейност върху терен

общински собственост“, различен от мястото, за което е притежавал разрешение за търговия на открито, не съответства от обективна и от субективна страна, на състава на нарушението по чл. 26, т. 1. Това несъответствие представлява касационно основание „нарушаване на закона“, по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 1, вр. ал. 2, предл. първо НПК, за отмяна на НП № СОА19-РД 11-2344/16.07.2019 г., издадено от заместник-кмета на Столична община. Понеже с оспореното въззивно решение също е отменено наказателното постановление, макар на основания, несподелени от касационния съд, това решение следва да бъде оставено в сила.

Водим от изложените мотиви и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо АПК, вр. чл. 63в ЗАНН, Административен съд София – град, V^{-ти} касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 30.08.2021 г. на Софийски районен съд, НО, I^{-ви} състав, по НАХД № 15949/2019 г.

Касационното решение е окончателно, и не подлежи на обжалване и на протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: