

# Протокол

№

гр. София, 21.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,**  
в публично заседание на 21.03.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антоанета Аргирова**

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **11634** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

28

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 12:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: В. П. В. - редовно уведомен, не се явява лично, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: НАЧАЛНИК СЕКТОР „ПП“ при ОД на МВР С. - редовно уведомен, не се представлява.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: А. Н. К. редовно призован, се явява лично.

АДВ. И.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА депозираното на 18.02.2022г. заключение по допуснатата СТЕ и като немери, че заключението е депозирано в срок, сменя самоличност на явилото се вещо лице.

А. Н. К. - 50 години, българин, български гражданин, неосъждана, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице К.: Депозирал съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. И.: Нямам въпроси да се приеме заключението на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИЕМА заключението по допусната СТЕ.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 400 лв. по вносен документ от 28.10.2021 г., за което се издаде РКО.

АДВ. И.: Категорично няма да соча други доказателства.

Съдът, като съобрази обстоятелството, че страните не сочат и не представят други доказателства за изясняване на спора от фактическа страна, както и че не се налага служебното събиране на такива,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. И.: Считам, че обжалвания административен акт е нищожен и неправилен. Аз не оспорвам правомощията на издателя на акта, той е пряк началник на моля доверител и би могъл да издаде акт с такова съдържание. Възражението ми за нищожност идва от това, че дисциплинарното производство образувано срещу доверителя ми е започнало със заповед на директора на Областна дирекция на МВР- С.. Като орган по назначаването той също има право да издаде заповед за дисциплинарно наказание в случай, че има нарушение. Цялото дисциплинарно производство е преминало под надзора на директора на Областна дирекция. Г- н И. е участвал само и единствено чрез подписването на обжалвания административен акт в нарушение на всички административни процедури за провеждане на дисциплинарно производство. Последното трябва да приключи с акт на органа под чието ръководство е проведено. Във всички материали по преписката няма нито едно доказателство, че главен инспектор И. се е запознал, с което и да било доказателство приложено в производството, включително и резолюцията поставена върху справката, която е посочена се вижда, че е запознат директор на ОД на МВР, а не господин И.. Следващото ми възражение по отношение на това основно единствено доказателство, което се прилага в дисциплинарното производство, а именно разпечатка с неясен произход, съпроводено с писмо до дирекция Вътрешна сигурност, в което се твърди, че доверителят ми е извършил нарушение. Видно от приетата експертиза се установява, че този текст може да бъде изготвен от няколко устройства. Дисциплинарно разследващият орган в процеса на проверка не е установил от кое устройство и това устройство собственост ли е на доверителя ми, от което е изпратен въпросният текст и дали има изпратен такъв текст. Комуникацията в системата „В.“ е криптирана и за да се получи такава информация е необходимо разрешение прилагане на СРС. Действията на доверителя ми не представляват деяние обаче, за което може да се прилага СРС, а неговият телефон не е изземван за установяване, дали от него е

изпратено процесното съобщение. В този смисъл авторът на изпратеното съобщение не е установен. Поради изложеното твърдя, че заповедта е нищожна. Моля за разноси, за които прилагам списък по чл.80 от ГПК.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: