

Протокол

№

гр. София, 28.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 28.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **7612** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:38 часа се явиха:

Жалбоподателят - „ТЕЦ – Бобовдол“ АД: редовно призован, представлява се от адвокат И. Ц., с пълномощно на лист 506 по делото и от адвокат Д. С., с пълномощно представено в днешното съдебно заседание, за преупълномощаване от адвокат Ц..

Ответникът - Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР): редовно призован, представлява се от юрисконсулт Р. Р., с пълномощно на лист 499 по делото и от юрисконсулт Р. М., с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка ведно със съдържащите се в нея документи.

ДОКЛАДВА постъпила на електронния адрес на съда на 27.08.2024 г. молба от жалбоподателя, с която, в изпълнение на съдебно разпореждане, представя препис от жалбата с входящ номер на Административен съд - София-град. Физически същата молба е постъпила по делото на 28.08.2024 г. чрез куриерска фирма.

ДОКЛАДВА постъпило на 29.08.2024 г. становище от Комисия за енергийно и водно регулиране във връзка с направеното от жалбоподателя искане за спиране на производството по делото. По така направеното искане, след съобразяване постъпилото от ответника становище Съдът се е произнесъл с Определение № 15937 в закрито заседание на 02.09.2024 г., като е отхвърлил искането. Определението е надлежно връчено на страните.

ДОКЛАДВА постъпила на 22.10.2024 г. молба от жалбоподателя чрез упълномощен процесуален представител адвокат И. Ц., с която се прави искане за допускане на съдебна комплексна технико-икономическа експертиза с конкретно формулирани въпроси.

Адвокат Ц.: Поддържам жалбата. Моля да приемете представените с нея писмени доказателства. Не възразявам да се приеме административната преписка. Няма да соча други доказателства.

Поддържам искането за допускане на експертиза с въпросите, които сме формулирали в молбата си от 22.10.2024 г.

Моля съдът да преразгледа определението си от 02.09.2024 г. в която връзка правя ново искане за спиране на производството. Моля да имате предвид, че не възразяваме срещу определената ни цена, а по-скоро възразяваме, че не ни е определена такава във връзка с преюдициалното значение на настоящото дело. Проблемът не е в определения размер на цената, а в това, че не е определена на база разполагаемост. Много от въпросите към експертизата са идентични с тези по другото дело.

Извън тези няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ на ответника да се запознае с депозираната молба за допускане на експертиза.

Юрисконсулт Р.: Оспорваме жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Не възразяваме да се приемат доказателствата, представени с жалбата.

По искането за спиране на делото: поддържаме изразеното становище и считаме, че настоящото производство следва да е водещо, а не това за определяне на разполагаемост. Видно, както от самото заявление, така и от Закона за енергетиката, дружествата подават заявления за определяне на цената. Първо се разглежда цената, а след това, в зависимост от съответните критерии, се преценява дали съответната централа да бъде включена в регулиран пазар или не. По-скоро двете трябва да се гледат в едно производство, тъй като водеща е цената. Изложили сме аргументите си в становището, което сме представили писмено по делото.

Адвокат Ц.: Моля да имате предвид, че различните точки от процесното решение представляват индивидуални административни актове. Всяка точка сама по себе си е различен акт. Не могат да бъдат разглеждани в едно производство, тъй като това утежнява процеса. Правилно е в две производства. Преюдициалността не е такава,

каквато твърди ответната страна. Ние сме подали искане за цена и те са определили какъв е размерът на цената. Ние считаме, че прогнозната цена е неправилна, поради което не би могло да се прецени дали нашата цена е правилна.

Във връзка с днес депозираното искане от страна на жалбоподателя за спиране производството по делото до приключване на производството по подадена от дружеството жалба срещу Решение № Ц-17 от 30.06.2024 г. на Комисия за енергийно и водно регулиране, по която е образувано административно дело № 7614 по описа на Административен съд - София-град за 2024 година, съдът, счита, че понастоящем са налице подлежащи на установяване обстоятелства, за които следва да се съберат доказателства, така, както вече е посочено с Определение № 15937 от 02.09.2024 г. и който извод реално се подкрепя и от искането на жалбоподателя за допускане на съдебна експертиза, поради което и към настоящия момент не е налице основание за спиране на производството. Процесно оспорваното решение представлява самостоятелен, подлежащ на обжалване акт, а от своя страна принципите на бързина и процесуална икономия предполагат максимално и своевременно изясняване спорните обстоятелства по делото. Спирането на делото необосновано би забавило производството и би пречатвало събирането и своевременното попълване на доказателствения материал. Въпросът за спирането на делото поради преюдициалност ще възникне като единствен, пряк и обуславящ едва след като всички останали спорни обстоятелства бъдат изяснени. Необходимостта от спиране на делото поради преюдициалност е въпрос по който съдът може да се произнесе и е длъжен да следи служебно.

Така мотивиран

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за спиране производството по настоящото дело до приключване с влязъл в сила съдебен акт по подадена от ТЕЦ „Бобов дол“ АД жалба срещу т.І.1 от разпоредителната част на Решение № Ц-17 от 30.06.2024 г. на Комисия за енергийно и водно регулиране, по която е образувано административно дело № 7614 по описа на Административен съд - София-град за 2024 година.

Юрисконсулт М.: След преглед на задачите, формулирани от жалбоподателя с искане за допускане на експертиза, установихме, че част от тях са от правен характер, а останалите са неотносими. Единствено задача втора би била адекватна за разрешаване на някакви факти и обстоятелства от значение за делото.

Юрисконсулт Р.: Въпрос втори би бил относим ако това беше дело за определяне на разполагаемост, но в конкретния случай е за определяне на цена. Поради това считаме, че въпрос втори е допустим, но неотносим към делото. Първият въпрос е изцяло правен. Останалите три въпроса касаят сравнение на елементите с други производители и сравнение на покупната цена на обществени доставчици и като такива са неотносими. В конкретния случай, ако съдът я допусне, то трябва да е само икономическа експертизата, тъй като няма технически въпроси.

Въпрос на съда към процесуалния представител на жалбоподателя: С формулирания по точка 1 въпрос какво се цели да бъде установено?

Адвокат Ц.: Дали е годно представеното от нас заявление да се сезира Комисия за енергийно и водно регулиране да се произнесе с административен акт. Ако насрещната страна счита за годно нашето заявление – оттегляме въпроса.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

По направеното доказателствено искане с днес внесеното уточнение от процесуалния представител на жалбоподателя и като съобрази, че този въпрос- представлява ли депозираното от жалбоподателя заявление инициращ документ, е имплицитно разрешен с обективизираното произнасяне в оспореният акт,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза по т. 1 от молбата на жалбоподателя от 22.10.2024 година.

ДОПУСКА съдебно-икономическа експертиза по въпроси 2, 3, 4 и 5 посочени от жалбоподателя в молба от 22.10.2024 г. (лист 509/510 по делото), като съобрази, че същите дължат отговор на въпрос, който очевидно е свързан със защитната теза на жалбоподателя. Как ще бъде кредитирано заключението на защитната теза впоследствие е въпрос по същество.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за изготвяне на експертизата в размер на 1000,00 лв. (хиляда лева), вносим от жалбоподателя по депозитната сметка на Административен съд София-град в 10-дневен срок считано от днес, за което в същия срок по делото следва да бъде представен платежния документ.

ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че при невнасяне на определения депозит в дадения срок определението за допускане на експертизата ще бъде отменено.

НАЗНАЧАВА за вещо лице по допуснатата експертиза В. Г. П., телефон за връзка: [ЕГН].

УКАЗВА на вещото лице да не започва работа по изготвяне на експертизата без по делото да е внесен депозит, както и че следва да депозира писменото си заключение с преписи за страните най-късно в едноседмичен срок преди датата на следващото съдебно заседание, като при невъзможност за изготвяне на заключението следва да уведоми своевременно съда, за да не става причина за отлагане на производството по делото.

За събиране на допуснатите доказателства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 25.11.2024 година от 13:45 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес чрез своите процесуални представители.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице П. след представяне на доказателства за изцяло внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: