

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1126

гр. София, 30.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в закрито заседание на 30.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

като разгледа дело номер **4041** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 215 и сл. от Закона за устройство на територията във връзка с чл. 145 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалбата на „ЛИНКЪЛН РЕЗИДЪНС“ ЕООД (с оглед извършена промяна в правно организационната форма на търговското дружество, като жалбоподател по делото е заличен „ЛИНКЪЛН РЕЗИДЪНС“ ЕООД и на негово място е конституиран „ЛИНКЪЛН РЕЗИДЪНС“ ООД), ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Д. К. против мълчалив отказ на главния архитект на Столична община да одобри инвестиционни проекти и да издаде разрешение за строеж за „Високоетажна жилищна сграда с магазини/гаражи“ в ПИ с идентификатор 68134.4334.9374 по КККР на [населено място], УПИ II-1200,1142, кв. 107А, м. „Овча купел-1“ по заявление вх. № САГ19-АП00-157(15)/20.03.2023 г. по преписка № САГ19-АП00-157/2019 г. Излагат се доводи за нищожност, алтернативно за незаконосъобразност на оспорения административен акт, поради противоречие с материално правните норми и несъответствие с целта на закона. Оспорва се констатацията, че за имота е налице акт по чл. 135, ал. 5 от ЗУТ, който допуска изработване на план за реструктуриране и на основание чл. 135, ал. 6 от ЗУТ действието на ПУП е спряно. Твърди се, че е налице висяща процедура по изработване на нов план, която е стартирала през 2003 г. Именно в рамките на тази процедура е одобрен и влязъл в сила план извадка/2008 г. по чл. 133 от ЗУТ и виза за проектиране от 2018 г. Последвалите заповеди от 2018 г., 2019, 2020 г. и 2021 г., според оспорващия, единствено разширяват и/или стесняват предметния обхват на процедурата по изменение на действащия план, в която процедура са издадени плана-извадка от 2008 г. и визата от 2018 г., но не касаят имотът – собственост на оспорващия, тъй като той е в предметния обхват на процедурата още изначално. Оспорва се и възражението на пълномощника на административния орган, че ако е формиран мълчалив отказ, то той е влязъл в сила

още през 2019 г., като се сочи, че със заявление вх. № САГ 19-АП00-157/09.07.2020 г. е представен втори преработен вариант на проекта, входящ през 2019 г. Подробни съображения по допустимостта и основателността на жалбата са изложени в депозираните от пълномощника на оспорващото търговско дружество писмени бележки. Моли за уважаване на жалбата. Претендира разности съобразно приложен списък по чл. 80 от ГПК.

Ответната страна – Главният архитект на Столична община чрез процесуалния си представител изразява становище за недопустимост, алтернативно за неоснователност на жалбата. Поддържа изложените съображения в депозираното по делото писмено становище. Моли за отхвърляне на жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Настоящият съдебен състав, след като обсъди релевантите с жалбата основания, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл. 235 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК намира следното от фактическа страна:

Административното производство е образувано по заявление вх. № САГ19-АП00-157/27.03.2019 г. от „ЛИНКЪЛН РЕЗИДЪНС“ЕООД с искане за съгласуване и одобряване на инвестиционни проекти за строеж и издаване на разрешение за строеж за „Високоетажна жилищна сграда с магазини/гаражи“ в ПИ с идентификатор 68134.4334.9374 по КККР на [населено място], УПИ II-1200,1142, кв. 107А, м. „Овча купел-1“. Със заявление за внасяне на допълнителни документи вх. № САГ19-АП00-157/6/09.07.2020 г. са внесени за съгласуване и одобряване преработени инвестиционни проекти и нов комплексен доклад за оценка съответствието със съществените изисквания към строежите. Впоследствие са депозираны нови писма и заявления съответно с № САГ19-АП00-157/02.03.2022 г., №САГ19-АП00-157/18.05.2022 г. и №САГ19-АП00-157/07.11.2022 г. С писма изх. № САГ19-АП00-157/28.04.2022 г. и САГ19-АП00-157/21.07.2022 г. на директора дирекция „Общински строителен контрол“ заявителя е уведомен, че поземлен имот с идентификатор 68134.4334.9374, УПИ II-1200,1142, кв. 107 А попада в обхвата на процедура по одобряване на ПУП - План за регулация и режим на застрояване за реструктуриране на жилищен комплекс ж.к. “Овча купел - I - 4, 5, 6 микрорайон”, за който на основание 135, ал. 6 от ЗУТ е спряно прилагането на действащия ПУП, поради което процедурата по разглеждане на инвестиционния проект може да продължи след приключване на градоустройствената процедура и установяване на действащ подробен устройствен план на територията, за която се отнася.

Последно, с писмо №САГ19-АП00-157/20.03.2023 г. от управителя на „ЛИНКЪЛН РЕЗИДЪНС“ООД повторно са внесени подробно описани документи. С писмо №САГ19-АП00-157/23.03.2023 г. на директора на дирекция „Общински строителен контрол“ заявителя отново е уведомен, че условията възпрепятстващи одобряването на внесенния инвестиционен проект остават непроменени и разглеждането по същество на инвестиционния проект може да бъде извършено при наличие на действащ подробен устройствен план.

С писмо изх. № ТП-92-00-30/2003 г. на Столична община за м. “Овча купел-I, 4, 5, 6 микрорайон” е възложено изработване на сборен план и частична актуализация на плана за регулация и застрояване на м. “Овча купел – 1” в обхвата на 4-ти, 5-ти и 6-ти микрорайони.

Предвид одобряване на ОУП/2009 г. и одобряване на КККР за района, със заповед №

РД-09-50-482/29.03.2011 г. на главния архитект на Столична община е допуснато изработване на ПУП -План за регулация и режим на застрояване за преструктуриране на жилищен комплекс м. "Овча купел-1, 4, 5, 6 микрорайон" при отчитане на новите устройствени условия.

На основание чл. 140, ал. 1 и ал. 3 от ЗУТ във връзка с чл. 134, ал. 6 от ЗУТ, § 2, ал. 1 и ал. 5 от ПЗР на ЗУЗСО е издадена Виза за проектиране №САГ18-ГР00-294/28.05.2018 г. на главния архитект на Столична община, която важи за инвестиционно проектиране в УПИ II-1200,1142, кв. 107 а, м. "ж.к. Овча купел – 1" на високоетажна жилищна сграда с магазини/гаражи (М/Г+5) с височина до 18 м. и подземни гаражи по указания начин. Видно от същата, ЗРКП на м. "ж.к. "Овча купел-1" е одобрен със заповед № РД-50-09-79/06.03.1984 г. на главния архитект на София. ПР (план извадка) за УПИ I "за озеленяване", УПИ II-1200,1142, УПИ - IV „за трафопост“ и УПИ V – "за озеленяване", [улица].т. 157-о.т. 158 до о.т. 160 и [улица] и ПЗ (план извадка) за УПИ II-1200,1142 и УПИ IV, м. "ж.к. Овча купел-1", кв. 107а са одобрени със заповед № РД-09-50-945/04.07.2008 г. на главния архитект на Столична община.

С решение №617/13.07.2023 г. на Столичния общински съвет е одобрен План за регулация и режим на застрояване за преструктуриране на жилищен комплекс м. "Овча купел-1, 4,5,6 микрорайон". В т. 5 от решението е отказано одобряване на плана за конкретно изброени имоти, за които не са представени предварителни договори по чл. 15, ал. 3 или 5 от ЗУТ. Сред посочените имоти е и поземлен имот с идентификатор 68134.4334.9374, УПИ II-9374 "за ЖС". Производството по одобряване на ПУП за този имот следва да продължи след отстраняване на пречките за това - представяне на предварителни договори по чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от ЗУТ.

По делото е изслушано и прието заключение от съдебно-техническа експертиза, видно от която с одобрения със заповед № РД-09-50-945/04.07.2008 г. на главния архитект на Столична община ПРЗ (план извадка) в северо-източния край на кв. 107 е отделен нов квартал 107А, в който са включени следните имоти: УПИ II-1200,1142, УПИ - IV „за трафопост“ и УПИ V – "за озеленяване". УПИ II-1200,1142 обхваща два съседни имота с пл. № 1200 и 1142. Индивидуално за този имот е определена устройствена зона "Смф" със следните параметри: плътност на застрояване-60% и максимален Коефициент на интензивност - 3.5 без ограничение във височината на сградите по големите градски булеварди. Така посочената устройствена зона не съответства на устройствената зона посочена във визата за проектиране от 2018 г., в която е определена устройствена зона Жк- жилищна зона с преобладаващо комплексно застрояване. Това се дължи на влизане в сила на ОУП/2009 г. По одобрения с решение №617/13.07.2023 г. на Столичния общински съвет План за регулация и режим на застрояване за преструктуриране на жилищен комплекс м. "Овча купел-1, 4,5,6 микрорайон", кв. 107А, в който попада процесния имот с идентификатор 68134.4334.9374 (от който е образуван УПИ II-9374 с досегашно отреждане "за жилищно строителство"), освен съседния УПИ "за трафопост" е отреден "за озеленяване". За нов квартал №116 е предвидена напълно нова локация за УПИ II-1200,1142, отреден "за жилищно строителство".

След запознаване с графичните части на заповедите за допускане на устройствената процедура по одобряване на План за регулация и режим на застрояване за преструктуриране на жилищен комплекс м. "Овча купел-1, 4, 5, 6 микрорайон", вещото лице е заключило, че процесния УПИ II-1200,1142 в квартал 107А е включен в териториалния обхват на разработката още първоначално и никога

не е бил изключван от нея.

В съдебно заседание вещото лице е пояснило, че проектът за ПУП, представен за обществено обсъждане е предвиждал застрояване на процесния имот такова, каквото е предвидено с издадената Виза. Процесният имот остава в списъка с имоти по чл. 22, ал. 8 и ал. 16 от ЗУТ за компенсация и замяна, така че процедурата за него продължава.

Въз основа на така установеното от фактическа страна, настоящият съдебен състав обосновава следните правни изводи:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО НЕДОПУСТИМА, поради липсата на годем за оспорване административен акт.

Предметът на оспорване е очертан в жалбата и допълнително депозираната молба-становище като мълчалив отказ на главния архитект на Столична община да одобри инвестиционни проекти и да издаде разрешение за строеж за „Високоетажна жилищна сграда с магазини/гаражи“ в ПИ с идентификатор 68134.4334.9374 по КККР на [населено място], УПИ II-1200,1142, кв. 107А, м. „Овча купел-1“ по заявление вх. № САГ19-АП00-157(15)/20.03.2023 г. по преписка № САГ19-АП00-157/2019 г.

Мълчаливият отказ представлява бездействие на администрацията в случаите, когато административният орган има задължение да се произнесе по направено пред него искане. Непроизнасянето на сезирания орган се приравнява на административен акт, когато за последния съществува законово основание за изпълнение на искането. Наличието на надлежно сезиране и компетентност за разглеждането на подаденото искане е условие за прилагането на фикцията, уредена в чл. 58, ал. 1 от АПК, че неизнасянето в срок се счита за мълчалив отказ, подлежащ на обжалване, тъй като само тогава се засягат правата на заинтересованата страна от издаването му. Обратното, когато административният орган не е надлежно сезиран, било поради липса на компетентност, изтичане на срокове, липса на фактическите предпоставки за произнасяне, съобразено с изискванията на правната норма или други правопрепятстващи обстоятелства, то тогава не възниква задължение за административния орган да се произнесе, тоест не се осъществява мълчалив отказ по смисъла на чл. 58, ал. 1 от АПК.

В случая към датата на подаване на жалбата не е бил формиран мълчалив отказ.

По делото не е спорно, че административното производство е образувано със заявление вх. № САГ19-АП00-157/27.03.2019 г. от „ЛИНКЪЛН РЕЗИДЪНС“ ЕООД с искане за съгласуване и одобряване на инвестиционни проекти за строеж и издаване на разрешение за строеж за „Високоетажна жилищна сграда с магазини/гаражи“ в ПИ с идентификатор 68134.4334.9374 по КККР на [населено място], УПИ II-1200,1142, кв. 107А, м. „Овча купел-1“. Със заявление за внасяне на допълнителни документи вх. № САГ19-АП00-157/6/09.07.2020 г. са внесени за съгласуване и одобряване преработени инвестиционни проекти и нов комплексен доклад за оценка съответствието със съществените изисквания към строежите.

Впоследствие са депозирани нови писма и заявления съответно с № САГ19-АП00-157/02.03.2022 г., №САГ19-АП00-157/18.05.2022 г. и №САГ19-АП00-157/07.11.2022 г. С писма изх. № САГ19-АП00-157/28.04.2022 г. и САГ19-АП00-157/21.07.2022 г. на директора дирекция „Общински строителен контрол“ заявителят е уведомен, че поземлен имот с идентификатор 68134.4334.9374, УПИ II-1200,1142, кв. 107 А попада в обхвата на процедура по одобряване на ПУП - План за регулация и режим на застрояване за реструктуриране на жилищен комплекс

ж.к. “Овча купел - I - 4, 5, 6 микрорайон”, за който на основание 135, ал. 6 от ЗУТ е спряно прилагането на действащия ПУП, поради което процедурата по разглеждане на инвестиционния проект може да продължи след приключване на градоустройствената процедура и установяване на действащ подробен устройствен план на територията, за която се отнася. В този смисъл е и последното писмо №САГ19-АП00-157/23.03.2023 г. на директора на дирекция „Общински строителен контрол“, с което заявителя отново е уведомен, че условията възпрепятстващи одобряването на внесеня инвестиционен проект остават непроменени и разглеждането по същество на инвестиционния проект може да бъде извършено при наличие на действащ подробен устройствен план.

Характерът на един административен акт се определя от неговото съдържание, поради което следва да се приеме, че изпратените от директора на дирекция „Общински строителен контрол“ писма до „ЛИНКЪЛН РЕЗИДЪНС“ООД съставляват акт по чл. 54 от АПК, с който е спряно производството по депозираното заявление вх. № САГ19-АП00-157/27.03.2019 г.

Не е налице и формиран мълчалив отказ по заявление вх. № САГ19-АП00-157(15)/20.03.2023 г., доколкото същото не представлява сезиращ административния орган инициативен документ, а единствено допълва (и то за пореден път) вече образуваната преписка по заявление вх. № САГ19-АП00-157/27.03.2019 г. От страна на административния орган по повод така депозираното писмо от управителя на „ЛИНКЪЛН РЕЗИДЪНС“ООД е изпратено писмо, с което дружеството е уведомено за пореден път, че условията възпрепятстващи одобряването на внесеня инвестиционен проект остават непроменени и разглеждането по същество на инвестиционния проект може да бъде извършено при наличие на действащ подробен устройствен план.

По делото действително не са налице доказателства за нарочно съобщаване на така постановените актове от директора на дирекция „Общински строителен контрол“, но от съдържанието на многобройните писма, изходящи от управителя на „ЛИНКЪЛН РЕЗИДЪНС“ООД се установява, че съдържанието им му е известно.

С оглед на изложеното, настоящият съдебен състав намира, че не е налице годеи за оспорване административен акт, доколкото административното производство, образувано по заявление вх. № САГ19-АП00-157/27.03.2019 г. е спряно с нарочни актове, които са влезли в законна сила.

В подкрепа на извода за наличието на неприключено производство по заявление вх. № САГ19-АП00-157/27.03.2019 г. е и факта, че спрямо УПИ II-1200,1142, кв. 107 А процедурата по одобряване на ПУП не е финализирана към момента на депозиране на жалбата. Видно от решение №617/13.07.2023 г. на Столичния общински съвет, с което е одобрен План за регулация и режим на застрояване за реструктуриране на жилищен комплекс м. “Овча купел-1, 4,5,6 микрорайон”, производството по отношение на поземлен имот с идентификатор 68134.4334.9374, УПИ II-9374 следва да продължи след отстраняване на пречките за това - представяне на предварителни договори по чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от ЗУТ.

С оглед на това, жалбата е процесуално недопустима на основание чл.159, т. 1 от АПК и следва да бъде оставена без разглеждане, а образуваното производство да се прекрати.

Дори и да се възприеме тезата на оспорващата страна за наличието на формиран мълчалив отказ по депозирано искане за съгласуване и одобряване на инвестиционни

проекти за строеж и издаване на разрешение за строеж за „Високоетажна жилищна сграда с магазини/гаражи“ в ПИ с идентификатор 68134.4334.9374 по КККР на [населено място], УПИ II-1200,1142, кв. 107А, м. „Овча купел-1“, то възможността за оспорването му към момента на депозиране на жалбата, по която е образувано настоящото съдебно производство, се явява преклудирана поради изтичане на установения в чл. 149, ал. 2 от АПК срок. Видно от приложените по делото писмени доказателства, нередовностите в първоначално депозираното от „ЛИНКЪЛН РЕЗИДЪНС“ЕООД заявление вх. № САГ19-АП00-157/27.03.2019 г. са отстранени със заявление за внасяне на допълнителни документи вх. № САГ19-АП00-157/6/09.07.2020 г. От този момент е започнал да тече срокът за произнасяне на административния орган, след изтичането на който е започнал да тече и срокът по чл. 149, ал. 2 от АПК. Последващите писма/заявления, подадени от управителя на търговското дружество имат напомнителен характер и по същността си не представляват ново искане, респ. нямат за цел отстраняване на констатирани нередовности във вече депозирано искане. За това свидетелства и тяхното съдържание - т.напр. в заявлението от 07.11.2022 г. се съдържа изрично волеизявление от представляващите „ЛИНКЪЛН РЕЗИДЪНС“ЕООД за това, че „Внесеният в „НАГ“ при Столична община проект е комплектован напълно, поради което следва да бъде разгледан и одобрен“. По отношение на депозираното на 20.03.2023 г. писмо следва се отбележи, че по същността си то не представлява заявление за представяне на допълнителни доказателства, а повторно изпращане на документи, съдържащи се в сезиращата административния орган преписка или както е посочено и в самото писмо: „повторно приложено Ви изпращам исканите документи“. Целта на това писмо е единствено възстановяване на отдавна вече изтекъл срок за оспорване на формиран мълчалив отказ.

Изложеното обосновава извод за процесуална недопустимост на жалбата съгласно чл. 159, т. 5 от АПК в хипотезата на застъпената от оспорващия теза за наличието на формиран мълчалив отказ по депозирано от него искане за съгласуване и одобряване на инвестиционни проекти за строеж и издаване на разрешение за строеж за „Високоетажна жилищна сграда с магазини/гаражи“ в ПИ с идентификатор 68134.4334.9374 по КККР на [населено място], УПИ II-1200,1142, кв. 107А, м. „Овча купел-1“.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал. 4 от АПК и чл. 78, ал. 8 от ГПК във връзка с чл.144 от АПК, чл. 37, ал. 1 от Закона за правна помощ и чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ, искането на ответника за присъждане на разноски следва да бъде уважено за сума в размер на 150 лева, представляваща адвокатско възнаграждение за защита, осъществена от юрисконсулт по административно дело.

Предвид изложеното и на основание чл. 159, т. 1 и т. 5 от АПК,
Административен съд София-град, Второ отделение, 56-ти състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ протоколно определение от 13.12.2023 г., с което е даден ход на делото по същество.

ОСТАВЯ без разглеждане жалбата на „ЛИНКЪЛН РЕЗИДЪНС“ ООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Д. К. против мълчалив отказ на главния архитект на Столична община да одобри инвестиционни проекти и да издаде разрешение за строеж за „Високоетажна жилищна сграда с магазини/гаражи“ в ПИ с идентификатор 68134.4334.9374 по КККР на [населено място], УПИ II-1200,1142, кв. 107А, м. „Овча купел-1“ по заявление вх. № САГ19-АП00-157(15)/20.03.2023 г. по преписка № САГ19-АП00-157/2019 г.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм.д. № 4041/2023 г. по описа на Административен съд - София град.

ОСЪЖДА „ЛИНКЪЛН РЕЗИДЪНС“ ООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Д. К. да заплати на Столична община разноски по делото в размер на 150 (сто и петдесет) лева.

Определението може да се обжалва с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховен административен съд.

СЪДИЯ: