

# РЕШЕНИЕ

№ 6072

гр. София, 05.11.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 09.10.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов**

**ЧЛЕНОВЕ: Бранимира Митушева  
Зорница Дойчинова**

при участието на секретаря Дтелина Начева и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **4920** по описа за **2020** година докладвано от съдия Зорница Дойчинова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от АПК, във вр. чл.63, ал.1, изр. последно от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба от [фирма], [населено място], чрез процесуалния си представител юк Х. срещу Решение № 36256 от 10.02.2020 г., постановено по н.а.х.д. № 12378/2019 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 19-ти състав, с което е потвърдено наказателно постановление № К-005279/07.05.2019 г., издадено от директора на Регионална Дирекция за областите С., С., К., П. и Б. към ГД „Контрол на пазара” при КЗП, с което на основание чл. 222а, ал. 1 ЗЗП, на касатора е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 500 лева за нарушение на чл. 113, ал.1 ЗЗП.

В касационната жалба са развити доводи за неправилност на решението, поради нарушение на материалния и процесуалния закон. Касаторът счита, че след като дружеството е приело рекламацията на потребителя без възражение, то не е налице оспорване на същата. Не е следвало изобщо да се изследва въпросът налице ли е дефект на стоката или не, тъй като това се установява на по-късен етап, в рамките на 30 дни след приемане на рекламацията, в който търговецът следва да удовлетвори или откаже да удовлетвори рекламацията, с оглед дефектът на стоката. Не било вярно посоченото от СРС, че описаните от сервиза повреди на апарата, не са били констатирани при приемането на стоката за рекламация. Обратното се установяване

от служител на А1 при предявяване на рекламацията. Невярно е и констатираното, че потребителят не е търсен за уведомяване удовлетворяването на рекламацията му. Също така, неправилно АНО не е взел под внимание, че отказът да бъде приведена дадена стока в съответствие с договора за продажба представлява само по себе си обективно нарушение на чл. 113, ал.1 ЗЗП. Счита, че в случая конкретната повреда на апарата е в резултат на неправилна употреба от страна на потребителя, поради което не попада в обхвата на предоставяната гаранция от страна на търговеца. Счита, че дружеството не е извършило нарушението, за което му е наложено наказание. Това е така, тъй като стоката не е приведена в съответствие с договора за продажба, поради характера на несъответствието, свързан с неправилна употреба или съхранение от страна на потребителя. Алтертавино счита, че са налице условията на чл. 28 ЗАНН, тъй като случаят е маловажен. Моли за отмяна на обжалваното решение и отмяна на Наказателното постановление. Претендира разноски.

В съдебно заседание касаторът не се представлява.

Ответникът – Комисията за защита на потребителите, чрез пълномощника си адв. А., оспорва жалбата като неоснователна и моли за оставянето ѝ без уважение. Излага съображения за законосъобразност на оспореното решение, като счита, че нарушението, за което е наложено наказание на дружеството, е доказано по безспорен начин. Доказано е, че дружеството не е удовлетворило приетата рекламация в едномесечен срок от предявяването ѝ. В процедурата по съставяне на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, размера на наложеното наказание е определен правилно. Също така счита, че не са налице предпоставките на чл. 28 ЗАНН, тъй като нарушението не е незначително.

В съдебно заседание не се представлява.

Представителят на С. градска прокуратура счита жалбата за неоснователна.

Административна съд С.-град, четвърти касационен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК приетите от СРС писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед № 598 ЛС/28.06.2012 г. председателя на КЗП е определил длъжностно лице от Комисията, което да има право да съставя АУАН по законите и подзаконовите НА, контрола по приложението на които е възложен на КЗП.

Със Заповед № 891/12.10.2016 г. председателят на КЗП е упълномощил Е. Г. – директора на Регионална Дирекция за областите С., С., К., П. и Б. към ГД „Контрол на пазара” при КЗП да налага административни наказания и да издава НП за нарушения на ЗЗП.

По подадена в КЗП жалба с вх. № С-03-301/18.01.2019 г. от Ж. Д. П. от [населено място], била направена проверка на [фирма] по документи, за която бил съставен констативен протокол № К-2683320/24.01.2019 г. В жалбата до КЗП жалбоподателят Ж. Д. П. заявил, че предявил рекламация на 29.12.2018 г., в магазин на [фирма] на мобилно устройство, а дружеството отказало да извърши безплатен ремонт на телефона, въпреки че същия е в гаранционен срок.

От извършената проверка на представени от дружеството документи се установило, че на 13.11.2017 г. Ж. Д. П. закупил от дружеството мобилен телефон марка Н. Н. М. 10 lite black със срок на гаранцията 24 месеца. Установено било също, че жалбоподателят е подал рекламация до дружеството на 29.12.2018 г., за което е

съставена сервизна поръчка № SOSF70386561/29.12.2018 г. В сервизната карта като описание на повредата е записано: „Има петно в дясната част на дисплея“. В графата „състояние при приемането“ е отразено, че има следи от ползване по долната част на телефона. Устройството е предадено на сервиз [фирма], за което е съставена поръчка № BG02001293764/02.01.2019 г. В забележки по външния вид е отразено „Надраскани панели, захабени панели, замърсен, надраскано стъкло, ожулени панели, счупен дисплей, следи от удари по панели, надраскано стъкло на камерата, счупен дисплей в горен ляв ъгъл“. Издаден е протокол за отказ от гаранционен ремонт № OGS013029481/07.01.2019 г. от [фирма], в който е отразено, че комисията констатирала механична повреда-следи от наранявания по корпуса на апарата, по ъглите и спукан тъч, довели до дефектирането на дисплейния модул. Цената на ремонта е оценена на 176 лв. Посочено е, че уредът не подлежи на гаранционно поддържане, съгласно условията по гаранционната карта, поради неспазване на условията на експлоатация, съхранение и транспорт, причинени от неправилно боравене, претоварване от клиента и др. Към протокола за отказ е приложен снимков материал.

За резултата от извършената проверка, бил съставен АУАН № К-0052879/28.02.2019 г., в който било описано констатираното нарушение, изразяващо се в това, че търговеца не е изпълнил задължението по чл. 113, ал.1 ЗЗП, в случаите, когато стоката не съответства на договореното, да приведе стоката в съответствие с договора за продажба. Нарушението от страна на дружеството е квалифицирано като такова по чл. 113, ал.1 ЗЗП, извършено на 07.01.2019 г., когато е съставен протокола за отказ от гаранционно обслужване. АУАН е съставен в присъствието на представител на нарушителя, който го е подписал и заявил, че ще възрази в срок.

Въз основа на АУАН № К-0052879/28.02.2019 г. било издадено наказателно постановление № К-0052879/07.05.2019 г. от директора на Регионална Дирекция за областите С., С., К., П. и Б. към ГД „Контрол на пазара“ при КЗП, с което на нарушителя е наложена имуществена санкция в размер на 500,00 лв., като е възприета описаната в АУАН фактическа обстановка и е посочено, че касатора е нарушил посочената разпоредба на чл.113, ал.1 ЗЗП. Като дата на извършване на нарушението е посочена датата 07.01.2019 г., когато е съставен протокола за отказ от гаранционно обслужване. По отношение размера на имуществената санкция не е изложена мотивировка.

НП е редовно връчено на представител на нарушителя на 03.07.2019 г.

Пред СРС са събрани гласни доказателства, като са разпитани свидетели.

Съобразявайки така описаната и възприета фактическа обстановка, СРС е постановил обжалваното решение № 36256 от 10.02.2020 г., постановено по н.а.х.д. № 12378/2019 г., с което е потвърдил наказателно постановление № К-0052879/07.05.2019 г., издадено директора на Регионална Дирекция за областите С., С., К., П. и Б. към ГД „Контрол на пазара“ при КЗП, с което на [фирма] е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 500 лв. за извършено нарушение на чл. 113, ал.1 ЗЗП.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по смисъла на чл. 219, ал. 1 от АПК.

При така установените факти, настоящия съдебен състав на АССГ, достигна до следните правни изводи:

С решение № 36256 от 10.02.2020 г., постановено по н.а.х.д. № 12378/2019 г., СРС се е произнесъл по жалба против НП № К-0052879/07.05.2019 г., издадено от директора на Регионална Дирекция за областите С., С., К., П. и Б. към ГД „Контрол на пазара” при КЗП. С него, за нарушение по чл.113, ал.1 от ЗЗП, на дружеството [фирма] е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 500 лева. СРС е потвърдил оспореното НП, като го е счел за правилно и законосъобразно.

Касационната жалба е допустима, като подадена срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол, от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН и при спазване на преклузивния 14-дневен срок по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН.

Съдът намира подадената жалба за неоснователна, а решението на СРС за правилно, поради следните съображения.

Следва най-напред на бъде уточнено, доколкото в жалбата се оспорват твърдения на СРС, че съдът не излага твърдения или възражения. Съдът се мотивира и прави изводи на база на направените от страните твърдения и възражения. В този смисъл, не следва да се оспорват твърденията на съда, а неговите мотиви и изводи.

При субсидиарното действие на НПК, районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност, и не е допуснал нарушения на съдопроизводствените правила. По повод приетата за установена по делото фактическа обстановка, настоящият съд счита, че СРС е събрал необходимите и относими доказателства, в обжалваното решение е изложил мотиви относно преценката на доказателствата, която е извършил и въз основа на последните е направил изводи, които се споделят от настоящия касационен състав, поради следните съображения.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо и постановено при правилно приложение на материалния закон. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му, сезиран с подадена от [фирма], допустима жалба.

Настоящият касационен състав счита, че са правилни изводите на районния съд относно съответствието на АУАН и съставеното въз основа на акта НП, с процесуалните правила за тяхното издаване. Актовете са издадени от компетентен орган, съобразно Закона за защита на потребителите и съобразно надлежното упълномощаване от председателя на КЗП, в предвидената от закона писмена форма. Съдържат предписаните от закона реквизити като минимално изискуемо съдържание - чл. 42 и чл. 57 ЗАНН. При издаването им е спазен процесуалния ред за това, като е налице редовна процедура по връчването и на двата акта. АУАН и НП съдържат описание на нарушението и датата на извършването му, а обстоятелствата при извършването му са конкретизирани в пълнота. Предвид на това и АУАН и издаденото въз основа на влезлия в сила акт, НП са издадени при спазване на процесуалните правила. Спазени са сроковете по чл. 34, ал. 1 и ал. 3 от ЗАНН, както и срокът на абсолютната погасителна давност по чл. 81, ал. 3 във връзка с чл. 80, ал. 1, т.

5 от ЗАНН /ТП № 1/27.02.2015 г. по т.д. № 1/2014г. на ВКС и ВАС/. Установената безпротиворечиво фактическа обстановка е възпроизведена в съответствие с правилата по чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН, като административнонаказаното лице не е възпрепятствано да разбере за кое свое деяние /действие или бездействие/ му е наложено и конкретното административно наказание.

Оспореното решение е издадено при спазване на материалните разпоредби.

След анализ на събраните по делото доказателства, настоящия състав намира, че по делото се доказва, че Ж. Д. П. е закупил от [фирма] мобилен телефон на 13.11.2017 г., с 24 месеца гаранция. В рамките на гаранционния срок, на 29.12.2018 г. предявил пред дружеството рекламация, изразяваща се в наличие на петно в дясната част на дисплея. При приемане на рекламацията, външното състояние на апарата е описано в сервизна поръчка, а именно посочено е, че има следи от ползване по долната част на телефона. Гаранцията на мобилния телефон е отхвърлена, поради механична повреда-следи от наранявания по корпуса на апарата, по ъглите и спукан тъч, довели до дефектирането на дисплейния модул.

Според нормата на чл. 122 от ЗЗП, потребителят има право на рекламация за всяко несъответствие на стоката с договореното, включително за стоки втора употреба, когато след доставката, при първоначалния преглед или при съхранението, монтажа, изпитванията или експлоатацията са открити несъответствия с договора за продажба. Отстраняването на несъответствието на стоката с договора за продажба следва да се извърши в едномесечен срок от продавача, като в противен случай или ако потребителя не е доволен от решаването на рекламацията, той има право да иска разваляне на договора. Целта е чрез тази законова разпоредба относно правата на потребителите, да се даде правно гарантирана възможност за безплатно възстановяване на стоките в състояние, което съответства на договора. Съгласно чл. 127, ал. 1 от ЗЗП търговецът или упълномощено от него лице са длъжни да приемат рекламацията, ако тя е предявена своевременно. В разпоредбата на чл. 126, ал. 1 от ЗЗП е предвиден срок за предявяване на рекламацията, а именно, рекламацията на потребителска стока може да се предяви до две години от доставката на стоката, но не по-късно от два месеца от установяването на несъответствието с договореното, като според чл. 123, ал. 1 от ЗЗП, това може да се осъществи, независимо от това дали производителят или търговецът е предоставил търговска гаранция на стоката или услугата.

Според чл. 106, т. 1 ЗЗП, за да съответства на договора за продажба потребителската стока трябва да притежава характеристиките, определени от страните по договора, и да е годна за обичайна употреба, за която служат потребителските стоки от същия вид.

Съдът намира, че телефонът на потребителя, е потребителската стока, чието ползване е ежедневно и многократно, имайки предвид предназначението му. Поради тази причина фактът, че е бил използван от потребителя в течение на период от повече от една година, определя потребителската стока като годна за употреба, както към момента на закупуване, така и до датата на предаване в магазина, от където е закупен и е приета рекламацията. В този смисъл съдът приема, че дефектът на стоката /мобилен апарат/ е възникнал в следствие, след употребата му от потребителя, но в гаранционния срок. А според разпоредбата на чл. 113, ал. 1 от ЗЗП, когато потребителската стока не съответства на договора за продажба, продавачът е длъжен да я приведе в съответствие с договора за продажба.

При предявяване на рекламацията, като проблем е посочено наличието на петно в дясната част на дисплея. За предявената рекламация е съставена сервизна карта, в която са описани проблемите, както и е описано външното, установимо с просто око състояние на апарата при приемането му. След това, телефонният апарат е изпратен в оторитизиран сервиз, от където е върнат апарата с посочване, че е налице механична повреда-следи от наранявания по корпуса на апарата, по ъглите и спукан тъч, довели до дефектирането на дисплейния модул. Всичко това, описано в протокола за отказ от гаранционен ремонт, обаче съдът намира за недоказано от страна на касатора. Това е така, тъй като описаното състояние на мобилния апарат би следвало да е видно с просто око и при приемане на рекламацията, когато следва да се опише обективното състояние, в което се приема телефона, съответно да е отразено в сервизната поръчка от 29.12.2018 г. Тези обстоятелства не са описани при приемане на телефона, напротив в сервизната поръчка, като състояние на апарата при приемането му е записано, че има следи от ползване по долната част на телефона, без допълнителна конкретизация. Следи от ползване е нормално да има, тъй като вещта е ползвана в продължение наповече от една година и ненормално би било обратното. Поради изложеното, настоящият касационен състав приема изводите на СРС, че обективното състояние на апарата следва да е това, което е описано в сервизната поръчка, а не това, описано в протокола за отказ. Смисълът на извършеното описание на вещта, при приемането на рекламацията, е да е наясно потребителя в какво състояние предава вещта за ремонт и доколко това състояние би представлявало основание за наличието на повредата, която следва да бъде отстранена. Това е и така, доколкото описаните причини за отказ от гаранционен сервиз представляват повреди видими без да е необходимо да се отваря апарата, а с просто око и които не са били налични и съответно описани към момента на приемане на поръчката.

Предвид изложеното, като не е удовлетворил рекламацията на потребителя в рамките на едномесечния срок, разписан в ЗЗП, [фирма] е допуснало нарушение на чл. 113 ЗЗП. Няма как да бъде споделено възражението на дружеството, че в закона няма задължение да уведомят потребителя, че стоката е приведена в съответствие с договора за продажба. Макар и не изрично разписано, това задължение се подразбира от смисъла и целта на закона, а и от правилата на търговската етика – да се удовлетвори потребителя при ползването на потребителска стока. Т.е., за да бъде удовлетворен потребителя, той следва да разбере, че стоката му е приведена в съответствие с договора, а за да разбере, следва да бъде уведомен. Няма как да се приеме за логично, че потребителя следва ежедневно да търси контакт с търговеца, за да се информира за вещта си.

Неоснователно е възражението на касатора за приложението на чл. 28 ЗАНН, доколкото не може да се приеме, че случая е маловажен. Това е така, тъй като от извършеното нарушение е налице увреждане на законни права и интереси на потребител. Т.е., налице е пострадало лице. Също така, въпреки подадената потребителска жалба пред КЗП, нарушението не е отстранено и гаранционния сервиз не е изпълнен. Поради това, настоящия касационен състав приема, че не са налице данни за малозначителност на нарушението, които да мотивират приложението на чл. 28 ЗАНН.

С оглед гореизложеното настоящият съдебен състав приема, че при постановяване на решението СРС не е допуснал нарушение на материалния закон, като го е приложил правилно и е възприел за доказано осъществяването на състава на чл. 113, ал.1 ЗЗП. В

рамките на наведените касационни основания и при извършената служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК съдът не констатира незаконосъобразност на решението на СРС, поради което следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, Административен съд София – град, IV-ти касационен състав

### **РЕШИ**

**ОСТАВЯ В СИЛА** решение № 36256 от 10.02.2020 г., постановено по н.а.х.д. № 12378/2019 г. по описа на Софийски районен съд.

**РЕШЕНИЕТО** е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

1.

2.

**ЧЛЕНОВЕ:**