

Протокол

№

гр. София, 18.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 18.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **7213** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване на второ четене в 10:31 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МЕГАКАР ЕКСПЕРТ“ ЕООД – редовно уведомен, се представлява от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП - С. – редовно уведомен, се представлява от юрк. З., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от адв. Д. от 15.11.2022 г.

ДОКЛАДВА доклад от системен администратор при АССГ.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 24.11.2022 г., чрез процесуалния представител.

АДВ. Д.: Получих цялата информация на електронен носител. Моля да се допусне техническа експертиза. Представям и моля да приемете заповеди за изменение, за да се види, че дава грешка. На останалите дискове има записани въпросната масова продукция по класъорите и те са електронни документи и върху тях има пренесен отнякъде един подпис като снимка и твърдя, че те не са подписани с електронен подпис. Има редици документи, за които самият РА ако го вземете, той е издаден като

електронен документ, но е връчен на доверителя ми на хартия и никъде не можем да проверим той как е подписан.

ЮРК. З.: Аз съм изразила моето становище писмено. По повод днес представените документи считам, че са неотносими. Видно е от приложените документи, че проверката на тези подписи е направена на 18.01.2023 г. като никой не спори, че към днешна дата тези подписи не са валидни, както каза колегата, те са ограничени със срок на валидност. Твърдението на приходната администрация, че те са били валидни към момента на подписване на съответните документи и това е удостоверено с представените от нас доказателства на електронен и хартиен носител. Ако жалбоподателят твърди нещо друго, ние намираме, че това са официални документи, те носят материална доказателствена сила и са доказателство, че са подписани от посочените в тях органи. Ако жалбоподателят твърди нещо друго, считам, че е негова доказателствената тежест да обори, че лицата, посочени като автори на документите не са положили подписите или че подписите, положени от тях не са на лицата, посочени като техни автори, респективно дали са валидни. По отношение на времето за подписване, има много експертизи - компютърни по този въпрос и създаването на документи и подписването се отбелязва в електронната система „Контрол“, в която се създават и подписват всички електронни документи. Часовникът там не може да се пипа за конкретен документ и за конкретен подпис, защото ще доведе до крах на цялата система, а тя обслужва всички дирекции и офиси. Ако се оспорва валидността на подписите и времето когато са положени, считам, че доказателствената тежест е на жалбоподателя.

АДВ. Д.: Моля вещото лице да отговори на следните въпроси и след запознаване на електронните носители да изготви списък на файловете и да каже каква информация е записана на тези електронни носители, като за всеки файл посочи подписан ли е същият; да посочи кои от документите са създадени като електронни такива и кои са създадени чрез заснемане, сканиране или по друг начин, като образ на хартиен документ; да посочи данните на сертификатите, които са подписани; дали това са квалифицираните сертификати; какъв е бил срокът им на валидност, както ниво (В, Т, LT, LT A); възможно ли е да бъдат валидирани към този период; ако в хода на изготвяне на експертизата констатира наличие на документи на електронен носител, които не се намират на хартиен носител по делото, моля да бъдат разпечатани и приложени към експертизата.

ЮРК. З.: По първия въпрос за списък на файловете, има документи, които са подадени от жалбоподателя по електронен път. По отношение на въпроса дали електронните подписи отговарят на ниво с латинските букви, аз не знам г-жо съдия като получите такова становище, че отговарят на тези нива, вие какъв извод ще си изведете? За мен въпросът тук трябва да се преформулира и да бъде дали подписите отговарят на изискванията на Закона за електронния подпис към момента на тяхното поставяне, а това дали се валидират в момента, или не, считам, че това е работа на вещото лице да провери и за нас е важен този факт към момента на подписване. За мен въпросите не са прецизни и не отразяват същината на спора.

АДВ. Д.: Моля вещото лице да отговори на въпроса документите създадени като електронни такива подписани ли са от техническа гледна точка с квалифициран електронен подпис към датата на издаването и подписването им?

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените писмени доказателства.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ в 7-дневен срок от днес на адв. Д. да формулира конкретни въпроси във връзка с искането за допускане на СТЕ, с препис за ответника, който също в 7-дневен срок да изрази становище, след което съдът ще се произнесе в закрито заседание.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 12.04.2023 г. от 09:00 ч., за която дата страните са редовно уведомени от днес. СГП – редовно призована по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: