

Протокол

№

гр. София, 29.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 29.03.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Маруся Йорданова

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска

Виржиния Петрова

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **766** по описа за **2024** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.08 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ М. П. И. – редовно призован, представлява се от адв. Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТНИК ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ЗА ФИНАНСОВ НАДЗОР, РЪКОВОДЕЩ УПРАВЛЕНИЕ „ОСИГУРИТЕЛЕН НАДЗОР“ – редовно призован, представлява се от юрк. Х., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор К..

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

АДВ. Й. – Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания, няма да соча други доказателства.

ЮРК. Х. – Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Й. – Моля да отмените решението на СРС изцяло като неправилно.

Съображения съм изложила в касационната жалба, както и в писмени бележки, които допълват и съдържат съд практика на АССГ. Моля на стр. 3, абз. 2 наименованието договорен фонд „Тексим високодоходен“ да се чете договорен фонд „Тексим консервативен фонд“.

ЮРК. Х. – Моля да оставите в сила решението на СРС. Действително е налице сочената съдебна практика. Настоящата касационна инстанция се е произнасяла и в обратен смисъл, като съм посочила практика в писмени бележки, които представям. Моля с изхода на спора да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. Й. – Моля да имате предвид, че сочената практика на АССГ касае нарушения, различни от това, за което е наказан М. И., а именно чл. 177, ал. 2, т.2 КСО, докато в настоящия случай отговорността на М. И. е ангажирана с нарушение по чл. 177, ал.2, т. 6 от КСО.

ПРОКУРОРЪТ – Решението на СРС е валидно, допустимо и правилно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.11 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: