

Протокол

гр. София, 19.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав,
в публично заседание на 19.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **10906** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване на второ четене в 13,40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Й. А. В., редовно уведомен, не се явява, представлява се от АДВОКАТ Г., надлежно упълномощена и приета от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК СЛУЖБА ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР, редовно уведомен, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – С. В. В., редовно уведомена, явява се лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – С. В. В., редовно уведомена, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Т. И. А., редовно уведомена, явява се лично.

АДВОКАТ Г.: Уважаема госпожо съдия, моля да се даде ход на делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В.: Уважаема госпожо съдия, моля да се даде ход на делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В.: Уважаема госпожо съдия, моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Производството е образувано след отмяна на Решение № 1187/22.02.2024 година, постановено по адм.д. № 10026/2023 година по описа на Административен съд – София-град с Решение № 11729/01.11.2024 година, постановено по к.адм.д. № 6608/2024 година по описа на Върховния административен съд на Република България.

АДВОКАТ Г.: Уважаема госпожо съдия, поддържам жалбата. Няма да соча нови доказателства.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В.: Оспорвам жалбата. Считам, че заповедта, която се обжалва е правилна. Няма да соча нови доказателства.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В.: Оспорвам жалбата. Считам, че заповедта, която се обжалва е правилна. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило заключение по Съдебно-техническа експертиза изготвена от вещото лице Т. А. на 11.12.2024 година.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на съдебно-техническа експертиза.

Т. И. А. – 56-годишна, българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от Наказателния кодекс.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Уважаема госпожо съдия, поддържам заключението. Планът е влязъл в сила. Той не е приложен, защото няма данни за проведено отчуждаване по този план. Имотите на заинтересованите страни не са били нанесени в кадастралния план. С оспореното изменение се нанасят за първи път. В кадастралния план не са фигурирали, като отделни имоти нито имотите на жалбоподателя, нито имотите на заинтересованите страни. Затова и в предходната експертиза съм посочила, че единствените данни за границата между тях са от огледа на място. Тя не е установена от кадастралния план, тъй като имотите не са нанесени. Нанесен е един голям имот, от който имотите на заинтересованите страни и жалбоподателя представляват части. С плана предвидено отчуждаване на части за улици, както и обособяване от имотите, като отделен урегулиран поземлен имот (УПИ) и тъй като представените документи за собственост не са за УПИ, а за имот, съм посочила, че регулацията не е приложена.

АДВОКАТ Г.: Уважаема госпожо съдия, нямам въпроси. Експертизата е пълна и конкретна.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В.: Уважаема госпожо съдия, моля да се приеме експертизата.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В.: Уважаема госпожо съдия, моля да се приеме експертизата.

СЪДЪТ намира, че представената Съдебно-техническа експертиза, следва да се

приеме като доказателство по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА Съдебно-техническа експертиза изготвена от вещото лице Т. И. А..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер от 500 (петстотин) лева.

СЪДЪТ ВРЪЧВА разходен касов ордер на вещото лице за сумата от 500 (петстотин) лева.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ Г.: Уважаема госпожо съдия, моля да постановите решение, с което да отмените Заповед № 18-10361/14.09.2023 година на Началника на Служба по геодезия, картография и кадастър – С.. Видно от експертизата става въпрос за един имот, който е съсобствен между доверителя ми и заинтересованите страни. Не е извършена отчуждителна процедура, поради което планът не е приложен. Може да се направи извод, че става въпрос за материалноправен спор. Моля да присъдите направените пред инстанциите съдебно-деловодни разноски. Прилагам списък на разноските.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В.: Уважаема госпожо съдия, моля да отхвърлите жалбата. Считаю, че Заповедта е правилна и законосъобразна. С тази Заповед са определени границите на имотите, което ни дава възможност да се снабдим с документи за собственост и да се разпореждаме с тях.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В.: Уважаема госпожо съдия, моля да отхвърлите жалбата. Считаю, че Заповедта е правилна и законосъобразна. С тази Заповед са определени границите на имотите, което ни дава възможност да се снабдим с документи за собственост и да се разпореждаме с тях.

СЪДЪТ счете делото за изяснено и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,49 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: