

# РЕШЕНИЕ

№ 1793

гр. София, 21.03.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,**  
в публично заседание на 28.02.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Николай Ангелов**

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **5762** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156-161 ДОПК.

Образувано е по жалба на „ОМЕГА АЙДИАС“ ООД срещу РА №Р-22220619006551-091-001/16.06.2020г., издаден от органи по приходите при Териториална дирекция (ТД) на НАП – [населено място], мълчаливо потвърден от Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно – осигурителна практика“ С. при ЦУ на НАП.

Производството е повторно след отменително решение № 5635/09.06.2022г на ВАС по адм. Дело № 787/2022г.

Според жалбата РА е незаконосъобразен, тъй като мотивите на органите по приходите не кореспондират със събраните доказателства. Необосновано се приема, че претендираното право на данъчен кредит е по фактури, издадени без основание и с невярно съдържание. Липсата на реална доставка не е доказана от органа, извършил ревизията, а изводът, че ревизираното дружество отчита текущи разходи за наем, счетоводни и интернет услуги, в резултат на които приспада данъчен кредит, без да ги използва за целите на реализацията на последващи облагаеми доставки, не отговаря на обективната истина.

В откритото съдебно заседание жалбоподателят чрез адв.П. поддържа жалбата си и моли съда на отмени РА.Претендира сторените в производството разноски.

Ответникът - Директорът на Дирекция “ОДОП” – [населено място] при ЦУ на НАП, чрез процесуалния си представител юрк.А. оспорва жалбата като неоснователна и недоказана. Претендира присъждането на юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед за възлагане на ревизия №Р-22220619006551-020-001/ 10.10.2019г., издадена от Е. М. С., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., оправомощена със Заповед №РД-01-818/10.05.2019 г. на и. д. директора на ТД на НАП С., е възложено извършването на ревизия на „ОМЕГА АЙДИАС“ ООД за определяне на задълженията по Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/ за периодите от 01.06.2019 г. до 31.08.2019 г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад №Р-22220619006551-092-001/24.04.2020г., връчен електронно на 27.04.2020г. Срещу констатациите на РД не е подадено писмено възражение по чл. 117, ал. 5 от ДОПК.

Ревизията приключва с РА №Р-22220619006551-091-001/16.06.2020г., издаден от Е. М. С. – орган, възложил ревизията, и Д. П. Д., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. – ръководител на ревизията. РА е връчен по електронен път на 01.07.2020 г.

Видно от разпоредителната част на РА, при деклариран данък за възстановяване в общ размер на 11 280,73 лв., е установен нулев резултат, вследствие отказано право на приспадане на данъчен кредит на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 1 и чл. 6 и чл. 9 от ЗДДС в посочения размер, по всички фактури, отразени в дневниците за покупки на ревизираното лице през процесните три данъчни периода, в т. ч.:

- по всички издадени от „БИГ АГРО КОНСУЛТ“ ООД фактури, с ДДС в общ размер на 10 579,60 лв., което право е упражнено през трите процесни периода /от м. 06.2019 г. до м. 08.2019 г./;

-по фактура №[ЕГН]/31.03.2019 г., издадена от „НАРОДНА МЕБЕЛ“ ООД, с ДДС в размер на 631,13 лв., което право е упражнено през м. 06.2019 г.;

-по фактури №[ЕГН]/03.06.2019г. и №[ЕГН]/29.03.2019г., издадени от „КАБЕЛНИ ИНТЕРНЕТ СИСТЕМИ“ ООД и „ОДИТ КОНСУЛТ 2002“ ООД, в общ размер на 70,00 лв., упражнено през период м. 06.2019г.

В хода на провеждане на ревизионното производство, органът по приходите е констатирал, че декларираният основен предмет на дейност от „ОМЕГА АЙДИАС“ ООД е отдаване под наем на сървърни конфигурации и инсталирания на тях софтуер в полза на регистрирано в Х. дружество – „REXX TRADING CO“ LTD, с регистрационен номер 2093612/2014, със седалище RM 4, KINGSWEL.COM TOWER,171-173 LOCKHART RD, представлявано от Keqing Huq. Установено е, че ревизираното дружество ползва обект под наем, находящ се в [населено място],[жк],[улица], съгласно сключен договор за наем от 01.11.2018г. с „БИГ АГРО КОНСУЛТ“ ООД /свързано лице с ревизираното дружество по смисъла на §1 от Допълнителните разпоредби /ДР/ на ДОПК – двете дружества се представляват от Г. С./. При извършено посещение от приходните органи на посочения обект е установено наличието на 60 компютърни конфигурации, поставени на метални стойки, които към момента на проверката не са били в работен режим. Посещението е удостоверено с Протокол №1005056/22.01.2020г.

На основание чл. 37, ал. 2 и ал. 3 от ДОПК, на ревизираното лице са връчени 2 Искания за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице /ИПДПОЗЛ/, изх. №Р-22220619006551-040-001/30.10.2019г. и

№Р-22220619006551-040-002/28.01.2020г., с които са изискани всички първични и вторични счетоводни, търговски и др. документи, касаещи дейността на дружеството през ревизираните периоди. В отговор, в РД се посочва, че ревизираното лице е представило изисканите му документи по електронен път.

На основание чл. 45 от ДОПК са извършени насрещни проверки на други задължени лица – доставчици на ревизираното дружество: „БИГ АГРО КОНСУЛТ“ ООД /наемодател/ и „НАРОДНА МЕБЕЛ“ ООД /също свързано лице/. Резултатите от тях, обективирани в Протоколи за извършени насрещни проверки /ПИНП/ са описани в ревизионния доклад, който на основание чл. 120, ал. 2 от ДОПК се явява неразделна част от РА.

На основание чл. 12, ал. 1, т. 6 от ДОПК органите по приходите са извършили проверка на счетоводната и търговска документация на лицето в оригинал, за което е съставен Протокол №1005057/22.01.2020г.

I. За извършените доставки и начисления данък /продажби/:

През данъчни периоди м. 06.2019г. и м. 08.2019г., в дневниците си за продажби „ОМЕГА АЙДИАС“ ООД е отразило 2 издадени от него фактури към клиент „REXX TRADING CO“ LTD с №[ЕГН]/28.06.2019г. и №[ЕГН] /30.08.2019г., с предмет „съгласно договор за колокация“, с общ размер на данъчната основа 38 750,00 лв. Въз връзка с така издадените фактури е представен договор за наем от 30.05.2019г., съгласно който ревизираното лице, в качеството му наемодател, предоставя на посочения чуждестранен клиент, за временно и възмездно ползване 292 сървърни конфигурации, с инвентарни номера и конфигурации, описани подробно в приложение №1, неразделна част договора. Наемната цена за наета сървърна конфигурация е 125,00 лв. месечно, платима по банков път. В договора е вписано, че наемодателят следва за своя сметка да поддържа същите, в състояние годно за ползването им по предназначение, и да заплаща всички консумативи, в т. ч. и електрическата енергия, за да може наемните обекти да работят, съгласно предназначението им. С анекс от 10.06.2019г., броят на отдадените под наем сървърни конфигурации е намален на 60, като наемната цена за всяка една наета сървърна конфигурация е увеличена на 500,00 лв. С анекса е определено, че за използваните през текущия месец сървърни конфигурации, наемодателят изпраща справка/протокол за конфигурациите в режим на ползване и въз основа на нея/него издава фактура.

Към фактура №[ЕГН]/28.06.2019г. с данъчна основа от 10 000,00 лв. е представен протокол с наименование „Отчет за работещи компютърни конфигурации“ от 30.06.2019г., съгласно който за м. 06.2019г. са работили 20 компютърни конфигурации. Към фактура №[ЕГН]/30.08.2019г. с данъчна основа в размер на 28 750,00 лв. е представен протокол от 31.08.2019г., удостоверяващ, че за м. 08.2019г. са работили 57 компютърни конфигурации, както и че през половината месец е ползвана 1 конфигурация. В хода на ревизията е представена и фактура №[ЕГН] от 31.07.2019г., също издадена на горепосочения клиент с ДО в размер на 28 750,00 лв., която не е отразена в дневник продажби за данъчен период м. 07.2019г. /отразена е през период м. 01.2020г. - извън обхвата на ревизията/. Същата е придружена с протокол от 31.07.2019г., със съдържание, идентично с този от дата 31.08.2019г.

В така издадените фактури не е начисляван ДДС, като вписаното основание за неначисляване на данъка е „чл. 21 от ЗДДС - място на изпълнение на услугата извън територията на България“.

Според представените писмени обяснения, дейността на дружеството през 2017г. и

2018г. се е състояла в покупко - продажба на компоненти за компютри, но впоследствие поради намалено търсене е взето решение наличните части и компоненти, закупени от „ОМЕГА АЙДИАС“ ООД в предишни периоди /представени са митнически декларации и инвойси, както и фактури, издадени от български доставчици/, да бъдат сглобени в компютърни конфигурации, както и да бъдат наети допълнително идентични такива, които да бъдат отдадени под наем именно на клиент „REXX TRADING CO“ LTD, препоръчан от Т. Г. М., съпруг на Е. Й. М. – също съдружник в дружеството, който клиент е изразил готовност да наеме 292 готови компютърни конфигурации. Сочи се, че са сглобени 60 конфигурации, като инсталирането на софтуер и поддръжката им в работен режим е извършено от съдружника Л. П. Д., като за неговата квалификация са представени множество сертификати. Поради неоткриване на идентични 232 конфигурации, които да бъдат взети под наем от „ОМЕГА АЙДИАС“ ООД, договорът е променен с анекс. В писмените обяснения се сочи, че така сглобените 60 компютърни конфигурации са заведени в счетоводна сметка 208 „Компютри“ въз основа на изготвена Справка за вложени компоненти във всяка една компютърна конфигурация, които части преди това са били заведени в сметка 304 „Стоки“. Сочи се, че кореспонденцията с управителя на „REXX TRADING CO“ LTD е осъществявана чрез Т. М., който е пълномощник на дружеството /прилага пълномощно, изготвено на английски език/. Управителят Г. С. пояснява, че договорът е бил подписан от негова страна и изпратен за подпис от отсрещната страна по електронен път, а предаването на компютърните конфигурации е осъществено в наетия от него обект с подписването на приемо-предавателен протокол /приложен по преписката/. Като „приел“ се е подписал пълномощника на клиента - Т. М.. Сочи, че достъпът до конфигурациите, както и паролите за достъп са предадени в запечатан плик на пълномощника, като същите са Login: 91.92.62.7: 33344, Password: 0m3g4\_ideas@. Посочва, че не знае със сигурност за какво са били използвани предоставените от него компютърни конфигурации, но предполага, че същите са използвани за добив на криптовалути. Пояснява, че е стигнал до такъв извод, доколкото не е получил разплащане по процесните фактури, но е получил предложение същите да му бъдат разплатени в криптовалута, за което той не се е съгласил. Отражено е още, че поради възникналите финансови недоразумения, договорът е временно прекратен, като се водят преговори за начина на разплащане и същевременно се водят преговори с други компании за отдаването под наем на същите тези компютърни конфигурации.

Приходните органи посочват, че при извършената проверка на наетия от ревизираното лице обект, намиращ са в@@28@[жк], [улица] установено наличие на 60 компютърни конфигурации, с инвентарни номера от 1 до 60, които към момента на проверката не са в работен режим. Приложен е снимков материал.

Установено е, че компютърните конфигурации са заведени по сметка 208 „Компютри“ като дълготрайни материални активи /ДМА/, така както е заявено от управителя. Изтъкнато е, че в приложената справка за вложените компоненти в една компютърна конфигурация, липсват данни за фабрични номера на дънните платки, процесори, хард дискове, видеокарти, RAM памет, както и стойностите на всеки отделен компонент, като счетоводната отчетност не дава възможност за проследяване вида и стойността на всеки от вложените части и компоненти, тяхното изписване от сметка 304 и начина на формиране на стойността на готовите компютърните конфигурации в сметка 208, нито е възможно да се удостовери към кой точно момент е извършено

сглобяването на частите. Изтъкнато е също, че приложение №1 към договора и анекса /общо и за двата документа/ е представено едва въз основа на изготвеното второ нарочно искане до дружеството, като в тази връзка е изразено мнение, че този документ е съставен за целите на ревизията. Сочи се, че в същото са описани единствено 60 номера на дънни платки.

Посочено, че в приемо-предавателния протокол, съставен между наемодателя и наемателя е вписано, че се предават 60 компютърни конфигурации, с инвентарни номера от 1 до 60, като всяка съдържа 1 дънна платка и 7 видеокарти, но отново липсва информация за фабричните номера на компонентите. Не са представени документи за закупен софтуер Simple Mining OS (SM-5.0.21-9-a18.20-n430.40) – Linux, който според обясненията е инсталиран на конфигурациите, нито в счетоводството са налице данни за осчетоводени софтуерни продукти.

Не са представени доказателства за разменена електронна кореспонденция между двете дружества /доставчик и клиент/, нито в приложенияте по преписката документи е наличен вписан електронен адрес за кореспонденция на клиента, което е в противоречие с чл. 22 от договора за наем, в който е вписано, че „всички съобщения между страните ще се извършват в писмена форма, като същата ще се счита за спазена при съобщение чрез e-mail“.

Относно представеното пълномощно, с което управителят на „REXX TRADING CO“ LTD упълномощава Т. М. да представлява неговото дружество, същото е изготвено единствено на английски език и е без нотариална заверка на подписите или апостил, поради което не се доказва по безспорен начин упълномощаване.

По отношение на изготвените протоколи към трите фактури с наименование „Отчет за работещи компютърни конфигурации“ от същите е видно единствено брой на използваните конфигурации и брой дни, в които същите са използвани, но не и подробни данни за кои точно конфигурации става въпрос. Освен това същите са подписани едностранно - само от страна на ревизираното лице. По две от общо трите фактури, датите на изготвените протоколи предхождат датите на фактурите, което е в противоречие с вписаното в договора, че фактура се изготвя на база протокол, отчитащ брой дни на използване на конфигурациите.

Горното, заедно с установената липса на разплащане по процесните фактури е дало основание на приходните органи да формират извод, че не са налице доказателства, че 60-те конфигурации са били в работен режим през ревизирания период и са били използвани от чуждестранния клиент. Прието е, че с процесните фактури е създадена правна привидност, зад която не стои реална доставка на услуга.

II. За получените доставки и ползвания данъчен кредит /покупки/:

1. Констатирано е, че през процесните периоди „ОМЕГА АЙДИАС“ ООД е ползвало право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 10 579,60 лв. по 7 фактури, издадени от „БИГ АГРО КОНСУЛТ“ ООД.

Четири от фактурите /№[ЕГН]/28.02.2019г., №[ЕГН]/ 07.03.2019г., №[ЕГН]/24.04.2019г. и №[ЕГН]/31.05.2019г./, са с предмет на доставките месечен наем на гореописаното работно помещение за стари периоди /от м. 02.2019г. до м. 05.2019г./, всяка от които с данъчна основа в размер на 400,00 лв. и ДДС в размер на 80,00лв., а останалите три фактури /№[ЕГН]/30.06.2019г., №[ЕГН]/31.07.2019г. и №[ЕГН]/30.08.2019 г./ са с предмет наем, относим към процесните периоди, както и префактурирана ел. енергия, възлизаща на сума в общ размер на 50 098,00 лв., чийто ползван данъчен кредит е в размер на 10 019,60 лв.

При извършената насрещна проверка на наемодателя, приключила с ПИНП №П-22000120020961-141-001/19.02.2020г., в отговор на връченото по електронен път искане, от проверяваното дружество са ангажирани процесните фактури, писмени обяснения, съгласно които основният предмет на дейност на дружеството се състои в отдаване под наем и експлоатация на собствени недвижими имоти; приложен е документ от Търговския регистър към Агенцията по вписванията, удостоверяващ собственост върху отдавания под наем имот /сградата, в която се намира процесното помещение е придобита чрез апорт/; договорът за наем от 01.11.2018г.; три фактури, издадени от „НАРОДНА МЕБЕЛ“ ООД на „БИГ АГРО КОНСУЛТ“ ООД за префактуриране на ел. енергия за периодите от м. 06.2019г. до м. 08.2019г., както и протоколи за консумация на ел. енергия и три фактури издадени от „МОСТ ЕНЕРДЖИ“ ООД /електроразпределително дружество/ към „НАРОДНА МЕБЕЛ“ ООД за изразходвана електроенергия за посочените три периода, счетоводни и разплащателни документи.

По отношение на трите спорни фактури №[ЕГН]/30.06.2019г. и №[ЕГН]/31.07.2019г. и №[ЕГН]/30.08.2019г., които освен наем са и с предмет префактуриране на енергия, не са налице безспорни доказателства, че „ОМЕГА АЙДИАС“ ЕООД е получило електроенергия на стойност и в количества посочени във фактурите, както и че е използвало тази електроенергия за извършване на последващи облагаеми доставки. Като мотиви за този извод на първо място приходните органи изтъкват факта, че в т. 5.2.2 на договора за наем е вписано, че заплащането на изразходваната от наемателя ел. енергия/вода, ще става на база показанията на съответните измервателни уреди, директно в полза на съответното електроразпределително или водоснабдително дружество, както и факта, че 4-те фактури, издавани през периода 02-05.2019г., отразени в дневниците за покупки на „ОМЕГА АЙДИАС“ ЕООД през процесните 3 периода, са с предмет единствено наем. Освен това е посочено, че в представените фактури, издавани от „НАРОДНА МЕБЕЛ“ ООД на „БИГ АГРО КОНСУЛТ“ ООД не е налице вписано количество и единична цена на изразходваната ел. енергия, а само стойност, като не е отбелязан номер на уреда, измерил изразходваната електроенергия /електромер/. Сочи се, че такъв е отразен единствено в съставените протоколи между „НАРОДНА МЕБЕЛ“ ООД и наемодателя „БИГ АГРО КОНСУЛТ“ ООД, но че в същите няма данни, показващи за кой период е извършено засичането от съответния служител на електроразпределителното дружество.

Освен горното, при извършена съпоставка между фактурите, издавани от всеки един от посочените доставчици се установява, че на „ОМЕГА АЙДИАС“ ЕООД е префактурирана почти цялата ел. енергия, фактурирана на неговия наемодател, а същият изрично в своите писмени обяснения е заявил, че освен наемател „ОМЕГА АЙДИАС“ ЕООД отдава помещения от същата сграда на още 15 юридически лица и предприятия, описани на стр. 8 в РД, които също са имали задължение да заплащат консумираната от тях ел. енергия и вода. Наблегнато е, че в договорите за наем с наемодател „БИГ АГРО КОНСУЛТ“ ООД не са посочени данни индивидуализиращи отдадените под наем помещения, а е вписана единствено квадратура. Трите дружества - ревизираното лице, „БИГ АГРО КОНСУЛТ“ ООД и „НАРОДНА МЕБЕЛ“ ООД са

свързани помежду си лица по смисъла на §1 от ДР на ДОПК. Констатирани са нередности и по отношение на разплащане на фактурите по банков път, доколкото от анализа на представените банкови извлечения е видно, че преводи от „ОМЕГА АЙДИАС“ ЕООД не са налице. Управителят Г. С. извършва единствено поредица от вноски и тегления на каса на приблизително равни по размер суми, извършвани на едни и същи или близки дати. Макар в основанията за захранване на сметките на „ОМЕГА АЙДИАС“ ЕООД да е вписано, че сумата ще служи за заплащане на процесните фактури за наем и ел. енергия, издавани от „БИГ АГРО КОНСУЛТ“ ООД такива наредени преводи към наемодателя не са правени.

С оглед констатираната липса на реални доставки към единствения клиент на ревизираното лице „REXX TRADING CO“ LTD и предвид липсата на друга дейност, извършвана от „ОМЕГА АЙДИАС“ ЕООД, ревизиращите органи изтъкват, че изразходването на електроенергия на големи стойности е нелогично и необосновано.

Предвид гореизложеното, в констативната част на РД/РА, е прието, че не е налице реална доставка на стока /електроенергия/, като по процесните 3 фактури №[ЕГН]/30.06.2019г. и №[ЕГН]/31.07.2019г. и №[ЕГН]/ 30.08.2019г., в частта, относима към префактурираната енергия на ревизираното дружество, на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 6 от ЗДДС е постановен отказ да се признае право на данъчен кредит в общ размер на 10 090,60 лв.

2. Установено е още, че през данъчен период м. 06.2019г., „ОМЕГА АЙДИАС“ ЕООД е ползвало право на приспадане на данъчен кредит в размер на 631,13лв. по фактура №[ЕГН]/31.03.2019г., издадена от „НАРОДНА МЕБЕЛ“ ООД с предмет префактурирана ел. енергия /11 920 квт/ч и вода /374,41 л./.

С ПИНП №П-22000120020957-141-001/19.02.2020г. е удостоверено, че в отговор на връченото по електронен път искане, от проверяваното дружество е представена процесната фактура; писмени обяснения, съгласно които „НАРОДНА МЕБЕЛ“ ООД няма собствени недвижими имоти; цялата сграда, находяща се на адрес [населено място],[жк], [улица] собственост на „БИГ АГРО КОНСУЛТ“ ООД, но поради обстоятелството, че „не е уреден въпросът за собствеността на трафопоста“, „НАРОДНА МЕБЕЛ“ ООД получава фактура за изразходваната електроенергия и същата се префактурира на собственика на сградата, а оттам на неговите наематели – реални ползватели на отделните помещения. Посочено е, че в случая, сумата във фактурата /данъчна основа в размер на 3 155,67 лв./ касае изравнителна сметка за периода от м. 01.2019г. до м. 03.2019г. за електроенергия, използвана в помещението, стопанисвано от „ОМЕГА АЙДИАС“ ООД, като поради тази причина сумата директно е фактурирана на наемателя, а не на наемодателя. Сочи, че са приложени и издадени фактури от електроразпределително дружество „МОСТ ЕНЕРДЖИ“ ООД.

След анализ на всички приложени документи, ревизиращите органи правят аналогичен извод, а именно, че не са налице доказателства за това, че ревизираното лице е получило електроенергия на стойност и в количество, посочено във фактурата, както и че е използвало тази електроенергия за извършване на последващи облагаеми доставки. Позовават се на т. 5.2.2 в

договора за наем, сключен между ревизираното лице и „БИГ АГРО КОНСУЛТ“ ООД, съгласно която ел. енергията е следвало да се заплаща директно на съответното електроразпределително дружество. Сочи се още, че липсва документ, регламентиращ възможността за префактуриране от „НАРОДНА МЕБЕЛ“ ООД директно на наемател, а не на собственика на имота. Отново се посочва, че липсват документи, удостоверяващи, че именно „ОМЕГА АЙДИАС“ ООД е потребило въпросната енергия /данни от електромер, поставен в наетото помещение от ревизираното лице/, доколкото помещения от сградата се отдават и на други лица. Относно префактурираната вода се посочва, че не са представени документи от предходен доставчик, които да обосноват количеството и стойността посочени във фактурата.

По изложените съображения и на посочените по-горе правни основания, на ревизираното лице, в РД/РА, е постановен отказ да се признае правото на данъчен кредит в размер на 631,13 лв.

Относно упражненото право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 630,00 лв. по останалите фактури, отразени в дневниците за покупки на ревизираното лице, в т. ч. 4-те фактури /№[ЕГН]/28.02.2019г., №[ЕГН]/07.03.2019г., №[ЕГН]/24.04.2019г. и №[ЕГН]/31.05.2019 г./, и частта от фактурите с №[ЕГН]/30.06.2019г. и №[ЕГН]/31.07.2019 г. и №[ЕГН]/30.08.2019г., отнасяща се до фактуриран наем, издадени от наемодател „БИГ АГРО КОНСУЛТ“ ООД с ДДС в общ размер на 560,00 лв., и фактура №[ЕГН]/03.06.2019г., издадена от „КАБЕЛНИ ИНТЕРНЕТ СИСТЕМИ“ ООД с ДДС в размер на 30,00 лв. и предмет „интернет услуги“, и фактура №[ЕГН]/29.03.2019г., издадена от „ОДИТ КОНСУЛТ 2002“ ООД, с ДДС в общ размер на 70,00лв. и предмет „счетоводни услуги“, с оглед гореизложената фактическа обстановка е прието, че за „ОМЕГА АЙДИАС“ ООД не са налице законовите предпоставки за упражняване право на приспадане на данъчен кредит, визирани в чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, доколкото ревизираното лице не е извършвало независима икономическа дейност и не е извършвало последващи облагаеми доставки.

В рамките на настоящето съдебно производство по искане на оспорващия бе допусната и назначена съдебно-счетоводна експертиза. От заключението на вещото лице Е. Т., прието в с.з. на 22.11.2022г се установява, че След като прегледа и анализира документите, експертизата установи следното:

\* за периода м. 01.09.2019г. – 30.11.2019г. са издадени фактури във връзка с префактуриране на ел. енергия от доставчик „Биг Агро Консулт“ ООД с ЕИК[ЕИК], описани в Таблица № 1, на редове 1, 2 и 3.

Фактурите са включени в дневници за покупки за съответните данъчни периоди с право на пълен данъчен кредит и в справките - декларации по чл. 125 от ЗДДС, с ДДС за възстановяване. В м. 11.2019г. е приключила процедура по възстановяване на ДДС, с АПВ № П-22220619215083-004-001/08.01.2020г., съгласно което е извършено прихващане на сумата за възстановяване в размер на 1 928лв. със дължима сума по изпълнително дело №[ЕИК]/2019г. по декларация № 2206И0088913/23.03.2019г. за период 01.01.2018г. – 31.12.2018г. със задължение сумата в размер на 31 595,83лв. за корпоративен данък, до размера на вземането в размер на 1 928лв.

Проверяващият екип е констатирал, че доставчикът „БиГ Агро Консулт“ ООД с ЕИК[ЕИК] е отразил фактурите в дневника за продажби и справка – декларация по ДДС за съответния данъчен период, а това са фактури с №№ 120/30.09.2019г., 131/09.10.2019г. и 146/29.11.2019г. Размерът на ДДС е отразен на отделен ред във фактурите.

\* „БиГ Агро Консулт“ ООД е издал фактури с №№ 161/17.12.2019г. и 178/31.01.2020г., с посочен ДДС на отделен ред.

Фактурите са включени в дневник покупки и справки – декларации по чл. 125 от ЗДДС на жалбоподателя през м. 08.2020г. и е ползван данъчен кредит в м. 08.2020г.

Фактурите са включени в дневниците за продажба на доставчика за съответния период – фактура № 161/17.12.2019г. е включена в дневник продажби за м. 12.2019г. на ред 14, а фактура № 178/31.01.2020г. е включена в дневник продажби за м. 01.2020г. на ред 16. Размерът на данъка по фактурите е включен в справка – декларация по чл. 125 от ЗДДС за съответния данъчен период при формиране на резултата за периода.

Съдът кредитира заключението на вещото лице като обективно и логично, неоспорено от страните и подкрепящо се от писмените доказателства по спора.

В рамките на процеса оспорвания представи писмените доказателства, по които е работило и вещото лице, както и Решение № 1716/08.11.2021г на ДДОДОП, касаещо последваща ревизия на О. Айдиас ЕООД за данъчни период 08.2020-01.2021г.

При така установеното от фактическа страна, съдът обосновава следните правни изводи:

Жалбата изхожда от надлежна страна – адресат на обжалвания РА, имаща право и интерес от оспорването. Подадена е в законоустановения срок за оспорване и е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Съгласно чл. 160, ал. 2 от ДОПК съдът преценява законосъобразността и обосноваването на ревизионния акт, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му.

Настоящият съдебен състав намира, че ревизионният акт е издаден от компетентен орган и при спазване изискванията на ДОПК. РА, РД и ЗВР са подписани с електронен подпис, за действителността и автентичността на който са представени доказателства. Спазени са административно-производствените правила на ДОПК за извършване на ревизията, правилно е бил приложен и материалният закон – разпоредбите на ЗДДС.

Според чл.3 от ЗДДС данъчно задължено лице е всяко лице, което извършва независима икономическа дейност, без значение от целите и резултатите от нея. Независима икономическа дейност е дейността на производители, търговци и лица, предоставящи услуги, включително в областта на минното дело и селското стопанство. Независима икономическа дейност е и всяка дейност, осъществявана редовно или по занятие срещу възнаграждение, включително експлоатацията на материално и нематериално имущество с цел

получаване на редовен доход от него.

Изискванията за признаване на право на приспадане на данъчен кредит са посочени в чл.68, ал.1 и ал.2 от ЗДДС, като първото от тези изисквания е наличието на реално осъществена доставка по смисъла на чл.6/9 от ЗДДС.

Съгласно чл. 69, ал.1 от ЗДДС лицето има право да приспадне данъка за стоките или услугите, които доставчикът - регистрирано по този закон лице, му е доставил, когато стоките и услугите се използват за целите на извършваните от регистрираното лице облагаеми доставки.

Жалбоподателят оспорва ревизионния акт, с който за ревизираните данъчни периоди от м. 06.2019 г. до м. 08.2019 г. му е отказано възстановяване на данък върху добавената стойност в общ размер на 11 280,73 лв., вследствие непризнато право на приспадане на данъчен кредит по фактури и доставчици, посочени в акта.

На първо място, „ОМЕГА АЙДИАС“ ООД не доказва извършването на независима икономическа дейност по смисъла на чл.3 от ЗДДС през процесните периоди, като с декларираните от него продажни фактури №[ЕГН] от 28.06.2019г. и №[ЕГН] от 30.08.2019г., издадени към клиент „REXX TRADING CO“ LTD, с предмет „съгласно договор за колокация“, с данъчна основа в общ размер на 38 750,00 лв., е създадена правна привидност, зад която не стоят реални доставки на услуги. В тази връзка е постановен и отказа да се признае право на данъчен кредит по всички фактури, отразени в дневниците му за покупки през ревизираните периоди, като основната част от кредита произлиза от фактури с предмет префактурирана ел. енергия.

„ОМЕГА АЙДИАС“ ООД е разполагало с 60 собствени компютърни конфигурации, находящи се в наетото от дружеството помещение в [населено място],[жк], [улица] към датите на издаване на процесните продажни фактури, като счетоводната отчетност на дружеството не дава яснота към кой точно момент наличните части и компоненти, отчитани по сметка 304 „Стоки“ са послужили за сглобяване на техниката /ДМА/, отразена по дебита на сметка 208 „Компютри“ през м. 06.2019г.

Към момента на проверката /22.01.2020г./, компютърните конфигурации не са били в работен режим, като няма никакви представени от жалбоподателя доказателства как, кога, от кого и за какво са ползвани фактически конфигурациите.

От изложената фактическа обстановка е видно, че през процесните периоди единствен клиент на „ОМЕГА АЙДИАС“ ООД е „REXX TRADING CO“ LTD. По преписката е наличен договор за наем „договор за колокация“ от 30.05.2019 г. и анекс от 10.06.2019 г., сключени с посочения клиент, съгласно които ревизираното лице в качеството му на наемодател, предоставя за временно и възмездно ползване горепосочените 60 компютърни конфигурации, като за ползването на 1 брой техника, наемателят дължи наемна вноска от 500,00 лв. Въз основа на изготвени протоколи с наименование „Отчет за работещи компютърни конфигурации“, през периодите м. 06.2019г. и м. 08.2019г., „ОМЕГА АЙДИАС“ ООД е издало горепосочените 2 фактури, както и фактура №[ЕГН]/31.07.2019г., която обаче не е своевременно отразена от данъчно задълженото лице в периода на нейното издаване, каквито са изискванията на чл. 124, ал. 2 от ЗДДС, а в

период м. 01.2020г., извън обхвата на ревизията.

Услугата „колокация“ представлява физическо позициониране на клиентски сървъри или друго оборудване в специализиран дата център, който осигурява необходимите условия за непрекъснато и безпроблемно функциониране, в т.ч. гаранция за постоянна интернет свързаност; непрекъсваемост на електрозахранването; поддържане на оптимални условия като температура на помещението, ниво на влажност, ниво на запрашеност и др. Услугата се предоставя по електронен път. Изложеното във фактическата на РД обстоятелство, че се отдава под наем физически позиционирани хардуерни конфигурации, инсталирането на софтуер и поддръжката им се осъществяват от съдружника Л. П. Д. разколебава тезата, че се касае единствено за услуги, предоставяни по електронен път съгл. Чл.7 §1 от Регламент за изпълнение № 282/2011г ЕС. В този смисъл възможно е да се приложи и чл.21 ал.4 от ЗДДС-предоставяне на право на ползване, свързано с недвижимия имот. Доколкото в случая става въпрос за доказване на извършването на независима икономическа дейност, то и в тежест на оспорващия е да установи какъв е статута на получателя „REXX TRADING CO“ LTD, има ли същия седалище или адрес на управление извън ЕС, от къде същият извършва своята икономическа дейност, разполага ли с удостоверение доказващо идентификационен данъчен номер. Отделно от това представените протоколи, наречени отчет за работещи компютърни конфигурации не носят никакъв знак за потвърждение или заверка на чуждестранното дружество или на неговия представител, а само печат на оспорващото дружество и подпис на неговия представляващ. Изложеното потвърждава изводите на ревизиращите органи за привидност на сключените договори за наем, откъдето и заключението, че остава недоказано извършването на независима икономическа дейност от „Омега Айдиас“ ООД, поради което и изводите на органите по приходите в тази насока се явяват правилни и обосновани.

Установяването на факта, извършвало ли е или не облагаеми доставки „ОМЕГА АЙДИАС“ ООД е от значение за това, налице ли е правото на приспадане на данъчен кредит по фактурите с предмет наем на обекта, находящ се в [населено място],[жк], [улица], в който са поставени компютърните конфигурации, както и по тези с предмет префактуриране на ел. енергия и вода, и тези с предмет интернет и счетоводни услуги, доколкото чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС гласи, че получените стоки/услуги следва да се използват за целите на извършването от регистрираното лице облагаеми доставки. Също така чл. 70, ал. 1, т. 1 и т. 2 указват, че правото на приспадане на данъчен кредит няма да е налице, независимо, че за дадена доставка са изпълнени условията на чл. 69 или 74, когато: т. 1. стоките или услугите са предназначени за извършване на освободени доставки по глава четвърта, и т. 2. /в приложимата редакция/ стоките или услугите са предназначени за безвъзмездни доставки или за дейности, различни от икономическата дейност на лицето.

Безспорно установен е факта, че в предоставения за ползване под наем недвижим имот са ползвали за неустановени цели, електрическа енергия и вода в значителни количества. В тази насока няма оспорване на реалността на услугата- отдаване под наем на помещение. Направените от наемодателя

разходи попадат в приложното поле на чл.26 ал.5 т.4 от ЗДДС.В тази връзка съгласно т.44 от Решение на СЕС по дело C-153/11 е посочено,че съществуването на непосредствена връзка между независимата икономическа дейност и предназначението на получените стоки и или услуги не може да бъде отречено заради това,че придобитите стоки или услуги не са използвани веднага за икономическите дейности на данъчно задълженото лице.При наличие на възможност за последващо във времето използване на придобитото по облагаеми доставки за икономическата дейност на данъчно задълженото лице,разминаването на придобиването и използването на придобитото в обхвата на икономическата дейност не изключва правото на приспадане на данъчен кредит.В този случай приложими са правилата на чл.79 ал.7 вр. ал.2 от ЗДДС,а именно “Регистрирано лице, което изцяло, частично или пропорционално на степента на използване за независима икономическа дейност е приспаднало данъчен кредит за произведена, придобита или внесена от него стока, съответно изцяло или частично е приспаднало данъчен кредит за получена услуга, при извършване на последваща доставка на стоката или услугата, за която не е налице право на приспадане на данъчен кредит, дължи данък в размер на ползвания данъчен кредит”.Доколкото обаче дружеството жалбоподател не доказва с надлежни доказателствени средства в процеса извършваната от него независима икономическа дейност,то и по отношение на процесните доставки на електроенергия,кабелен интернет и вода не би могло да се упражни правото на данъчен кредит в производството. Това се отнася не само до доставките ,пре фактурирани от Биг Агро Консулт ООД,но също така и от Народна Мебел ООД и Кабелни Интернет системи ООД и Одит Консулт 2002 ООД досежно обективирани в фактури от тези дружества доставки на електрическа енергия,вода и услуги по доставка на интернет и счетоводни услуги.

При този изход на делото, на ответника следва да се присъди поисканото юрисконсултско възнаграждение, което на основание чл. 161, ал.1 от ДОПК, съдът определи на 2604 лева на основание чл.226 ал.3 от АПК.

Воден от гореизложеното и на основание чл. 160, ал. 1 от ДОПК, Административен съд – София град, III – то отделение, 13-ти състав,

## Р Е Ш И :

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на „ОМЕГА АЙДИАС“ ООД срещу РА №Р-22220619006551-091-001/16.06.2020г., издаден от органи по приходите при Териториална дирекция (ТД) на НАП – [населено място], мълчаливо потвърден от Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно – осигурителна практика“ С. при ЦУ на НАП, с който е отказано правото на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 11 280,73 лв. на основание чл.68, ал.1, т.1 и чл.69, ал.1, т.1 от ЗДДС.

**ОСЪЖДА** „ОМЕГА АЙДИАС“ ООД да заплати на Дирекция „Обжалване и данъчно – осигурителна практика“ С. при ЦУ на НАП юрисконсултско възнаграждение в размер на 2604 лева.

Решението може да се обжалва пред ВАС в 14-дневен срок от съобщаването

му на страните.

СЪДИЯ: