

РЕШЕНИЕ

№ 6848

гр. София, 10.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 83 състав,
в публично заседание на 16.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветелина Георгиева

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **8449** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс във вр. чл.40, ал.1 от Закона за достъп до обществена информация.

Образувано е по жалба на сдружение „Публичен алианс ВЕТО“ – [населено място], ЕИК[ЕИК], чрез представляващия го П. Л. Д., упълномощил себе си в качеството си на адвокат, срещу мълчалив отказ на Кмета на [община] поле за предоставяне на достъп до обществена информация по заявление на сдружението.

В жалбата се сочи, че до ответника е било подадено заявление за достъп до обществена информация, по което той е бил длъжен да се произнесе или изрично да откаже по реда на чл.38 от ЗДОИ. След като ответникът не се е произнесъл това представлява мълчалив отказ, който е нищожен и иска от съда да го прогласи като нещожен. Претендира присъждане на съдебни разноски и прави евентуално възражение, ако се претендират разноски от ответника, да се присъдят в минимален размер.

Ответникът Кметът на [община] поле моли съда да отхвърли жалбата, тъй като полученото от него заявление от жалбоподателя представлявало оферта за оценяване ефективността на общината, а не заявление за достъп до обществена информация. Ответникът не се интересувал от провеждане на изследването, а и обемът изискана от него информация бил огромен и изисква ангажиране на ресурс, с който той не разполагал. Посочва, че изисканата информация по никакъв начин не е свързана с

обществения живот в РБългария и в частност със сдружение със седалище в [населено място], за което да е налице законен интерес да оцени и си състави собствено мнение за дейността на тази конкретна община. Възражава по присъждане на адвокатско възнаграждение на представляващия жалбоподателя, тъй като след като той има юридическо образование няма необходимост да упълномощава себе си като адвокат да представлява сдружението.

Софийска градска прокуратура не е взела становище по жалбата на сдружението.

Съдът като взе предвид представената пред него административна преписка и становищата на страните, намира за установено следното:

Безспорно оветникът е задължен субект по смисъла на чл.3а, ал.1, т.1, от ЗДОИ за предоставяне на обществена информация. Съгласно чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ обществена информация е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. След това чл. 9, ал. 1 от ЗДОИ урежда видовете обществената информация - официална и служебна - създавана и съхранявана от органите и техните администрации. Според легалните определения на в чл. 10 и 11от ЗДОИ, официална е информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия, а служебна е информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации.

Основна характеристика на обществената информацията е възможността чрез нея да може да бъде създадено собствено мнение от лицата, които искат предоставянето ѝ, относно дейността на задължените субекти. Последните са задължени да осигурят достъпа до обществена информация и то на такава, която е свързана именно с тяхната дейност.

На следващо място ЗДОИ урежда и нарочна процедура по подаване на искане за обществена информация в чл.24, а в следващия чл.25 - задължителното му съдържание. В този смисъл жалбоподателят е изпратил писмо на електронната поща на ответника, като е посочил, че писмото е на вниманието на Кмета на [община] поле, като изпраща запитване и моли за входящ номер. Към писмото е приложено „Запитване“, в което е посочено, че сдружението „работи върху научно изследване за това да се систематизира информация за работата на общините в синтезиран въпрос относно въпроси спрямо активите и пасивите в патримонуима на общините“. След това е изискана информация по 16 точки и завършва с думите: „Готови сме да се срещнем с Вас, в случай на необходимост от извършване на анализ и оценка на ефективността на управлението на представляваната от Вас община, като укажем своето съдействие в това да повишим ефективността и.“

На това писмо е даден входящ номер No СП - 4604 от 17.07.2023 г., но нито от съдържанието му, нито от текстовата част на електронно изпратеното съобщение може да се установи, че това всъщност представлява искане за предоставяне на обществена информация. Напротив, много ясно е посочено, че това е запитване към общината и ако тя има необходимост от извършване на анализ и оценка ще ѝ бъде оказано съдействие.

При така установеното съдът намира за основателно възражението на ответника, че той не е бил сезиран с искане за предоставяне на достъп до обществена информация, а

с предложение до него за извършване на анализ и при необходимост подпомагане за повишаване ефективността на работата на общината.

На следващо място дори да се приеме, че писмото на жалбоподателя всъщност е искане за предоставяне на обществена информация, то съдът намира, че същата е изисквана чрез формулиране на толкова общи и неясни въпроси, че на практика на същите е невъзможно да бъде отговорено, нито е възможно да се иска уточняването им – то е необходимо да бъде извършено въпрос по въпрос, като всеки един се тълкува в различни варианти и се търси изясняване на точния смисъл на употребените в него думи. Това, на практика, означава да се очаква от ответника цялостното им преформулиране и пренаписване, каквото задължение за него не съществува. Като пример може да се посочи въпросът по т.І.6 – „Има ли и ако какъв е броят предприятия, в които представляваната от Вас община участва в капитала, които да са обявени с влезли в законна сила съдебни решения в търговска несъстоятелност за периода 01.01.2017г – 14.07.2023г“. Правната уредба на производството по несъстоятелно в ТЗ не предвижда възможност за обявяване в несъстоятелност на предприятия, които по същността си са организационни, неперсонифицирани единици, а това производство се провежда единствено за юридически лица, еднолични търговци и предприемачи. Коментираната точка от въпросите е и единствената, в която исканата информация е ограничена във времеви период.

В нито един от останалите въпроси не е посочен начален момент на исканата информация, а само за някои от тях може да се направи тълкуване, че отговорът следва да е към момента на даването му. В този смисъл е например въпросът „Колко сключени договора за заем има представляваната от Вас община с кои длъжници, актуални към 14 юли 2023г“. Тук е посочен краен момент, но не и начален – за последните 5, 10, 15 години ли се иска информация, като и не е уточнено искането обхваща ли и договорите, които са прекратени, развалени или които са действащи - използваната дума „актуални“ е с разговорна употреба и не представлява правна характеристика за договорите такава, че да отграничи различните договори откъм действие. След това същата информация, но зададена по различен начин се иска и в други въпроси.

По отношение на останалите въпроси общо може да се каже, че са неясни, дублира се исканата за предоставяне информация по тях, като всички те са без посочен конкретен времеви период, за който да се предостави информация.

На следващо място със заявлението се иска информация и по отношение [община], без да е ясно защо адресат на искането е ответникът.

По всичко изложено съдът намира, че ответникът не е бил сезиран с искане за предоставяне на информация, което да е било възможно да разгледа и се произнесе, което прави жалбата с оплаквания в този смисъл неоснователна – като такава следва да се отхвърли.

С оглед произнасянето на съда, на жалбоподателя не му се дължат разноски.

Мотивиран от горното, съдът

Р Е Ш И:

ОТХЪРЛЯ жалбата на сдружение „Публичен алианс ВЕТО“ – [населено място],

ЕИК[ЕИК], чрез представляващия го П. Л. Д. срещу мълчалив отказ на Кмета на [община] поле по заявление на сдружението за достъп до обществена информация с вх. No СП - 4604 от 17.07.2023 г.
Решението е окончателно.

СЪДИЯ: