

РЕШЕНИЕ

№ 1789

гр. София, 12.03.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 14.02.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ралица Романова

ЧЛЕНОВЕ: Цветанка Паунова

Георги Терзиев

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **13953** по описа за **2019** година докладвано от съдия Ралица Романова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Г. В. Г. от [населено място], срещу решение от 12.11.2019 г. на Софийски районен съд (СРС), НО, 135 - ти състав, постановено по НАХД № 13277/2019 г., с което е потвърден Електронен фиш (ЕФ) Серия К № 2822045, издаден от СДВР, с който на касатора, за нарушение на чл. 21, ал.2, във връзка с ал. 1 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП), на основание чл. 189, ал. 4 във връзка с чл. 182, ал. 2, т. 4 от ЗДвП е наложено административно наказание - глоба в размер на 150 лева.

С касационната жалба се иска отмяна на решението като незаконосъобразно и неправилно. Релевираните основания са за нарушение на материалния закон и допуснати съществени процесуални нарушения - касационни основания по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от Наказателнопроцесуалния кодекс (НПК), във вр. с чл. 63, ал. 1 ЗАНН. Твърди се, че са налице пороци досежно реквизитите на фиша, дължащи се на пропуски в текстовата редакция на чл. 189, ал. 4 ЗДвП - липсва предвиден конкретен издател на електронния фиш, дата на издаване, липсва информация за това в какъв срок и пред кого може да бъде обжалван. Сочи се, че не са събрани доказателства за наличието на знак Е 24 на посочения в НП участък. Иска се отмяна

на обжалваното решение и постановяване на друго по съществуващото на спора, с което да бъде отменен електронният фиш.

В съдебно заседание касаторът, редовно уведомен, не се представлява.

Ответникът - Столична дирекция на вътрешните работи, отдел „Пътна полиция“, не се представлява и не изразява становище по жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение, че касационната жалба е неоснователна.

Административен съд София - град, седми касационен състав, намира, че жалбата е подадена в срока по чл. 211 от АПК от надлежна страна и се явява допустима. Разгледана по същество, същата е неоснователна.

От фактическа страна СРС е установил следното:

На 16.11.2016 г., в 10:20 часа лек автомобил „Опел К.“ с рег. [рег.номер на МПС] , управляван от Г. В. Г., се е движел по главен път Е-79 - П. шосе, с посока на движение от [населено място] към [населено място] със скорост от 88 км/ч. В района е действало ограничение на скоростта от 50 км/ч., въведено с пътен знак В-26 в извън населено място и допълнителен пътен знак Е 24, като в близост до бензиностанция „Лук О.“ лекият автомобил е бил заснет от автоматизирано техническо средство TFR1-M, № 505. Било е отчетено превишение на скоростта от 38 км/ч. С оглед така констатираното нарушение на допустимата скорост на движение, установено и заснето от автоматизирано техническо средство TFR1-M е издаден електронен фиш за налагане на глоба, Серия К № 2822045, с който на Г. В. Г. в качеството му на собственик на процесното МПС е наложено административно наказание глоба в размер на 150 лева за извършено нарушение по чл. 21, ал.2 вр. ал. 1 от ЗДвП.

Така изложената фактическа обстановка се установява въз основа на събраните и приобщени писмени доказателства, по реда на разпоредбата на чл. 283 от НПК, вр. с чл. 84 ЗАНН: Електронен фиш за налагане на глоба, Серия К 2822045, разпечатка от информационния масив на ОПП-СДВР относно регистрацията и собствеността на МПС; разпечатка от клип № 3316, TFR1- M, № 505 от 16.11.2016 г., 10:20 часа, от който е видно заснетия автомобил, скорост, ограничение; разпечатка от клип № 3311, TFR1-M, № 505 от 09:57 часа, на който е заснет знак Е 24, че скоростта се контролира с радар; разпечатка от клип № 3310, TFR1-M, № 505 от 09:53 часа, на който е заснет пътен знак В-26, въвеждащ скорост на движение от 50 км./ч., Заповед за утвърждаване на образец на електронен фиш; протокол № 1-38-16/19.05.2019 г. на лаборатория „Полицейска техника“, удостоверение за одобрен тип средство за измерване; протокол за използване на АТТС на 16.11.2016 г. от 10:00 до 11:30 часа; часови график за работата на нарядите от ПК при ОПП - СДВР.

В законовия срок не е постъпила декларация по чл. 189, ал. 5 от ЗДвП за лицето извършило нарушението. Не е било направено и възражение по ал. 6 на закона пред директора на съответната структура на Министерство на вътрешните работи.

Съдът е приел, че Електронният фиш съдържа всички задължителни реквизити съобразно разпоредбата на чл. 189, ал. 4 ЗДвП и е съобразен с всички изисквания на чл. 189, ал. 4 ЗДвП и Наредба № 8121з-532/12.05.2015 г. на МВР. При извършената на основание чл. 84 ЗАНН, вр. чл. 314 НПК цялостна служебна проверка на обжалвания електронен фиш, съдът не е констатирал основания за неговата отмяна или изменение, поради което е извел и правните си доводи, мотивирали го да потвърди издадения ЕФ.

Решението на въззивния съд е валидно, допустимо и правилно.

Софийски районен съд е събрал доказателства за това, че към датата на извършване на

нарушението (16.11.2016 г.), стационарната автоматизирана система TFR1-M, № 505 е преминала последваща периодична техническа проверка на 19.05.2016 г., като срокът на валидност на проверката е до 24.02.2020 г. С оглед на това, съдът изцяло е кредитирал приложения снимков материал към процесния ЕФ като годно доказателствено средство. От същия се установява видът, марката и регистрационният номер на управлявания автомобил. Видно от приложения към административно-наказателната преписка клип № 3316/16.11.2016 г., който е веществено доказателствено средство, изготвено по реда на чл. 189, ал. 15 ЗДвП, измерената скорост на движение на автомобила на жалбоподателя е била 91 км/ч., в който случай допустимата грешка при измерването е +/- 3 %, поради което правилно във фиша е отразена скорост от 88 км/ч. Именно тази скорост е била съобразявана при преценка дали е превишена максимално разрешената такава.

Към материалите по делото е приложен и протокол от 16.11.2016 г. за използване на АТСС по смисъла на чл.10, ал.1 от Наредба № 8121з-532/12.05.2015 г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата, както и часови график за работата на нарядите от ПК при ОПП -СДВР. От същия се установява, че АТТС за контрол на скоростта „TFR1-M” с № 505 на 16.11.2016 г. за времето от 10:00 до 11:30 часа е било монтирано в полицейски автомобил с рег. № рег. [рег.номер на МПС] с място на контрол международен път Е-79, бензиностанция „Лук О.“. Нарушението е било установено при стационарно положение на полицейския автомобил с рег. № рег. [рег.номер на МПС] .

Съгласно чл. 7, ал.1 от Наредба № 8121з-532 от 12 май 2015 г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата на МВР (в сила към датата на нарушението) местата за контрол с мобилни и стационарни автоматизирани технически средства и системи се обозначават с пътен знак Е 24 и се оповестяват чрез средствата за масово осведомяване или на интернет страницата на Министерството на вътрешните работи. Пътният знак Е 24 се поставя преди мястото за контрол във всяка посока на сработване на автоматизираните технически средства и системи. При указване на мястото на контрол с преносим пътен знак Е 24 разположението му се документира със снимка. Посоченото изискване в разглеждания случай е спазено. Видно от приложения към административно - наказателната преписка снимка - клип № 3311/16.11.2016 г. участъкът, в който се е извършвал контрол на скоростта с автоматизирано техническо средство е бил обозначен с поставянето на пътен знак Е 24, като на снимката са посочени точните координати на мястото, където е бил поставен знакът, часът и датата. Видно от представената снимка знакът е бил поставен по начин, че да може да бъде възприет от участващите в движението водачи на МПС. От приложения клип № 3310/16.11.2016 г. се установява местоположението на знак В 26 - Забранено е движение със скорост, по-висока от означената, като означената такава е 50 км/ч.

С оглед на изложеното неоснователно е възражението на касатора, че от съда не са събрани доказателства за наличието на знак Е 24 в участъка на нарушението.

Отговорността е реализирана спрямо лицето, което е било собственик и на което МПС впоследствие е било предоставено за ползване, видно от заявление за промяна на регистрацията на МПС рег. номер 164134190427/17.11.2016 г. В случая въпросът за субекта на административната отговорност за извършеното нарушение, с оглед

характера на това нарушение и обстоятелствата около неговото констатиране, е разрешен с разпоредбата начл. 188, ал. 1 от ЗДвП: собственикът или този, на когото е предоставено моторно превозно средство, са тези, които отговарят за извършеното такова.

Електронният фиш е електронно изявление, записано върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез административно-информационна система въз основа на постъпили и обработени данни за нарушения от автоматизирани технически средства. Касае се за своеобразен властнически акт с установителни и санкционни функции, приравнен едновременно към АУАН и НП, но само по отношение на правното му действие (фикцията по чл. 189, ал. 11 ЗДвП), не и по форма, съдържание, реквизити и процедура по издаване. От това следва, че изискванията за форма, съдържание, реквизити и ред за издаване на АУАН и НП, сравнително подробно регламентирани в ЗАНН, са неприложими по отношение на електронния фиш. Относно формата на електронния фиш следва да се приемат за задължителни само посочените в чл. 189, ал. 4, изр. 2 ЗДвП реквизити.

Нормата на чл. 182, ал. 2, т. 4 от ЗДвП (в сила към датата на нарушението), предвижда, при констатирано превишаване на максимално допустимата скорост в извън населено място от 31 до 40 km/h санкция - глоба от 150 лв.

В случая не е изтекла давността по смисъла на чл.80, ал.1, т.5 от НК, вр.чл.11 от ЗАНН и не са налице визираните в нормата предпоставки за прекратяване на административнонаказателното производство, каквито твърдения се съдържат в жалбата.

Според чл.80, ал.1, т.5 от НК, вр.чл.11 от ЗАНН, която е приложима, с оглед вида на наложеното наказание - глоба, наказателното преследване се изключва по давност, когато то не е възбудено в продължение на три години, като този срок започва да тече съобразно ал.3 на чл.80 от НК, от довършване на деянието. В конкретния случай, то е довършено на датата, на която е извършено - 16.11.2016 година, а ЕФ е връчен на жалбоподателя на 25.07.2019 г. и обжалван от последния с жалба с вх.№ 433200-82730/31.07.2019 г., преди изтичане на посочения в закона три годишен срок. По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предложение първо АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, Административен съд София - град, VII касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 12.11.2019 г. на Софийски районен съд, НО, 135 - ти състав, постановено по НАХД № 13277/2019 г.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.