

# Протокол

№

гр. София, 21.04.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,**  
в публично заседание на 21.04.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **1209** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09.30 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – К. А. В., редовно призован, се явява лично и с адв. Д. Р., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЪРА НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно призован, представлява се от гл. юрисконсулт Д. Б., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалба от К. А. В. от [населено място] против Заповед № 8121К-225/14.01.2021 г., издадена от Министъра на вътрешните работи за налагане на дисциплинарно наказание „уволнение“ и прекратяване на служебното му правоотношение като държавен служител в ГДБОП – МВР.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

АДВ. Р.: Поддържа жалбата. Запознали сме се с административната преписка. Моля да бъдат представени копия от протоколите за разпит на Р. К. от 17.06.2020 г., тъй като приложените към преписката са нечетливи. На основание чл. 229, ал.1, т.4 от

ГПК правим искане за спиране на настоящото производство до приключване на наказателното производство срещу доверителя ми, доколкото дисциплинарното и наказателното производство са за едно и също и за абсолютно един и същ период. Предвид това считам, че е налице преюдициалност във връзка с приключването на наказателното производство.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Оспорвам жалбата. Моля да бъде приета административната преписка в цялост. По отношение на исканото доказателство, не разбрах само за Р. К. или и други доказателства се искат. На стр. 116 от административната преписка има сведения от Р. К. под номер 126600, което е номера на ГДБОП. По отношение на искането за спиране на настоящото производство, възразявам доколкото абсолютно константната съдебна практика на ВАС е, че дисциплинарната отговорност е различна от наказателната и двете са абсолютно различни. Още повече К. В. не е уволнен затова, че срещу него е налице някаква присъда или обвинение, което е съвсем различно основание за налагане на дисциплинарно наказание по чл. 203, ал. 1, т. 1 от ЗМВР.

АДВ. Р. /реплика/: Няма спор, че дисциплинарната отговорност не съвпада с наказателната, но няма основание наказателната отговорност да бъде обявена за дисциплинарна отговорност.

Доколкото обаче посочените в заповедта нарушения на доверителят ми са неизпълнение на служебните задължения за предотвратяване разкриването на престъпления и разпространението на наркотици, на основание чл. 69 от ЗМВР и уронването на престижа на институцията по етичния кодекс, считам, че те са в пряка връзка с нарушенията, които са посочени в заповедта. Те са в пряка връзка от изхода на наказателното производство. Ако доверителят ми бъде освободен от наказателна отговорност, той няма да има никаква вина за уронване престижа за изнесеното в медиите, което е по непроверени данни. Считам, че няма как същият да бъде подведен под дисциплинарна отговорност за неизпълнение на чл. 67 от ЗМВР при условие, че е публично доказано пред наказателния съд.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в изпратената от ответника дисциплинарна преписка.

СЪДЪТ намира за неоснователното искането на процесуалният представител на оспорващия за задължаване на ответника да представи четливо копие на посочения документ, съдържащ се в дисциплинарната преписка, доколкото същият представлява протокол за разпит пред Специализираната прокуратура, а в хода на дисциплинарното производство същото лице е дало сведения, които са част от основанията за налагане на съответното наказание.

СЪДЪТ намира за неоснователно и искането за спиране на настоящото производство до приключване на наказателното производство. Това е така защото дисциплинарната и наказателната отговорност са самостоятелни и изходът на едното не зависи от изхода на другото. Различни са и обоснованията, на които е наложено на лицето дисциплинарно наказание.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, съдържащите в

изпратената от ответника дисциплинарна преписка.

ОТХВЪРЛЯ искането на процесуалния представител на оспорващия за представяне на четливо копие на посоченият протокол.

ОТХВЪРЛЯ искането за спиране на настоящото производство, до приключване на наказателното производство.

АДВ. Р.: Предвид това че считате, че искането ми за спиране на настоящото производство е неоснователно, правя следните доказателствени искания. Моля да задължите насрещната страна и ГДБОП да представят справка за разработките и операциите относно дейността на доверителят ми във връзка с организирани и ръководени от него акции по задържане, разкриване и пласиране на наркотици на територията на [населено място] за посочения в заповедта период. Същото ни е необходимо във връзка с твърдението за неизпълнение на чл. 67 от ЗМВР. Моля да бъдат приложени и оценителните експертизи във връзка със задържани количества наркотични вещества – в които да се види какъв е размера и стойността на тези вещества. На основание чл. 186 от ГПК, моля да се изиска от Специализирания наказателен съд справка по НОХД дело№ 2260/2020 г. на 14 състав, от което да е видно кои са подсъдимите по това дело и какъв е предмета на делото, във връзка с това, че част от лицата, които са давали сведение по наказателната и административната преписка, са лица които са задържани във връзка с организирана и ръководена от доверителят ми операция за разпространение на наркотици. Представям и моля да бъде прието като доказателство по делото Постановление за частично прекратяване на наказателното производство срещу В. Ф., посочена в оспорената заповед, като лице участващо в организираната престъпна група. Считам, че същото е относимо във връзка с изменение на фактическата обстановка, отразена в заповедта. Моля да се изиска от Специализираната прокуратура заверен препис от обвинителният акт на доверителят ми, от който да е видно какво е престъплението, в което същият е обвинен с оглед установяване на пълното съответствие на предмета на дисциплинарната отговорност и наказателна такава.

Моля да ни бъдат допуснати при режим но довеждане 3 /трима/ свидетели, с чийто показания ще установим стриктното изпълнение на служебните задължения от страна на доверителят ми, както и поведението му по време на образуваното срещу него досъдебно производство с оглед твърденето за уронване престижа на службата.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Възражявам по отношение искането на справка за разработки на господин В. и операциите които ръководи, както и представянето на оценителните експертизи по всичките материали, по които работи по задържането на наркотици. Доколкото всъщност в заповедта се твърди, че господин В. е нарушил чл. 67 от ЗМВР, а именно полицейските органи предотвратяват, пресичат, разкриват и разследват престъпление, никъде в заповедта не е посочено, че той през това време не е работил. В заповедта всъщност се твърди, че е налице и има противоправно поведение, така точно той с определени свои действия набавя различни облаги за себе си с определени лица, а не че не е работил през останалото време. По отношение изисканите справки от Наказателният съд, предоставям на съда. По отношение на исканите свидетели, които искат да бъдат допуснати, моля да ни бъдат допуснати двама свидетели в наша полза, които ще доказват обстоятелства, свързани с действителното наличие на твърдените в заповедта обстоятелства. Освен това не бихме могли да представим такива справки, тъй като същите не се съхраняват в

министерство, същите се съхраняват в ГДБОП.

АДВ. Р.: Лицата, които искаме да бъдат допуснати като свидетели са давали сведения в дисциплинарното производство. Доколкото обаче въпросите там се задават от административно-наказващия орган и не са изчистени част от въпросите, които имат пряко отношение към вината на доверителят ми, считам, че дори да има съвпадение, ние сме в различна позиция от административно-наказващия орган, защото не ние сме водили административната преписка. Във връзка с оспорването, направено от колежата за искането ни за тази справка, твърдим, че част от лицата, нито са дали сведенията по преписката, са задържани в резултат именно на операция, ръководена и организирана от доверителят ми. Т.е. ако твърдението е, че той е работил през останалото време, но точно спрямо тези лица не е работил, то не е конкретизирано в заповедта. Считам, че искането ми за справка е абсолютно относимо по настоящия правен спор. Най-малкото в заповедта не е конкретизирано той какво е работил, защото не става ясно дали е работил.

Дотолкова, доколкото Специализирания наказателен съд прекрати съдебното производство по отношение на всички, които са привлечени като обвиняеми и доколкото е налице това постановление за частично прекратяване на обвинението, ние в момента нямаме обвинителния акт, затова го изискваме от специализираната прокуратура.

По доказателствата и направените искания от пълномощника на оспорващия, СЪДЪТ счита, че следва да бъде изискана от ГДБОП посочената справка, заедно с оценителните протоколи.

Следва да бъде изискана справка и от Специализирания наказателен съд по посоченото от пълномощника на оспорващия дело, кои са подсъдимите и в какво престъпление са обвинени.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието днес представеното Постановление за частично прекратяване на досъдебното производство.

СЪДЪТ намира за неоснователно искането да се изиска от Специализираната прокуратура представяне на обвинителен акт срещу оспорващия, тъй като в случая се касае за дисциплинарно производство, което е различно от наказателното. От друга страна при наличието на такъв обвинителен акт оспорващия би следвало да разполага с него.

СЪДЪТ намира за основателни, но нередовни исканията на страните за допускане на гласни доказателства, доколкото не са посочени имената на исканите свидетели. Затова в тази насока следва да им бъде указано да посочат имената, както и факта дали същите са давали сведения в хода на дисциплинарното производство и какви конкретни обстоятелства искат да бъдат установени с техния разпит, за да се прецени, дали са различни от тези по дадените сведения и дали следва да бъдат допуснати.

Това налага отлагане на делото за друга дата.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство днес представеното Постановление за частично прекратяване на досъдебно производство на Специализираната прокуратура.

ОТХВЪРЛЯ искането за изискване на обвинителния акт на оспорващия на Специализирана прокуратура.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 30.06.2021 г. от 10.30 ч., за която дата и час страните уведомени.

ДА СЕ ИЗИСКА от ГДБОП да представи справка за разработките и операциите относно дейността на К. А. В. във връзка с организирани и ръководени от него акции по задържане, разкриване и пласиране на наркотици на територията на [населено място] за посочения в заповедта период, заедно с оценителните експертизи към тях във връзка със задържани количества наркотични вещества, от които да е видно какъв е размера и стойността на тези вещества .

ДА СЕ ИЗИСКА от Специализирания наказателен съд справка по НОХД дело№ 2260/2020 г. на 14 състав, от което да е видно кои са подсъдимите по това дело и какъв е предмета на делото.

УКАЗВА на страните в 7-дневен срок от днес да посочат имената на исканите от тях свидетели, като изрично заявят дали същите са дали сведения в хода на дисциплинарното производство и какви обстоятелства ще установяват с показанията в настоящия процес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.59 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: