

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8202

гр. София, 20.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в закрито заседание на 20.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

като разгледа дело номер **5515** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото производство е във връзка с направено искане по чл. 229 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, по молба от 29.09.2022 г., подадена от представител на „Интер карс България“ ЕООД

Делото е образувано по жалба от „Интер карс България“ ЕООД срещу Разпореждане за създаване на запаси за извънредни ситуации № Р-12-113 от 27.04.2022г. на Заместник председателя на Държавна агенция „Държавен резерв и военновременни запаси“.

С молба вх. № 34556 от 29.09.2022 г. е направено искане от процесуалния представител на жалбоподателя за спиране на делото до приключване на висиящността по производства, образувани пред Съда в Л. по отправени към него преюдициални запитвания по административни дела на Административен съд Варна АД№1181/2021г. и АД №1257/2021г. Молбата се поддържа в с.з.

Във връзка с направеното искане за спиране на производството до решаване на споровете по делата пред Съда на ЕС от страна на ответника в с.з. се възразява и се иска да бъде отхвърлено искането. Възразява, че разпоредбата на чл. 631, ал. 1 от ГПК предвижда основания за спиране само по делото, по което е отправено запитване. Със Закона за изменение и допълнение на Закон за запасите от нефт и нефтопродукти (ЗИД на ЗЗНН) в сила от 05.06.20220 година, се въвежда Директива за изпълнение 2018/1581, следствие на което се разширява кръгът на задължените лица да създават запаси. Като задължени стават всички, които внасят или осъществяват вътрешнообщностни пристигания (В.) на нефтопродукти по Приложение А, Глава 3, т. 4 от Регламент 1099 от 2008 г., България в изпълнение на чл. 2, т. 2 от Директивата за изпълнение е съобщила на Европейската комисия разпоредбите на ЗЗНН, с които е транспонирана директивата. В чл. 258 от Договора за функциониране на Европейския съюз е уредено правомощието на Европейската комисия при съмнение за нарушение на правото на Европейски съюз да инициира процедура срещу държавата-членка.

Твърди се, че директивата е правилно транспонирана в българския закон. В ЗЗНН, още от приемането му през февруари 2013 г., е предвидено да се създават запаси за извънредни ситуации (ЗИС) от четири категории нефтопродукти. Възможността да се поддържа ЗИС само от определени нефтопродукти е изрично прогласена в Приложение 3 към Директива 2009/119 и по-точно в ал. 5 и в ал. 6, подточка Б. Ал. 5 е формулирана по следния начин – при изчисляване на запасите се използва един от двата метода. Ал. 6, подточка Б е формулирана така – държавите-членки могат да включат запасите единствено от следните продукти: бензин за двигатели, авиационен бензин, гориво за реактивни двигатели от бензинов тип (гориво за реактивни двигатели от нафтов тип или JP4), гориво за реактивни двигатели от керосинов тип, друг керосин, газбол/дизелово гориво (дестилиран мазут) и мазут (с високо съдържание на сяра и с ниско съдържание на сяра) и да изчислят равностойността в суров нефт, като умножат количествата по коефициент 1,2. България е избрала втория метод и да избере определени нефтопродукти, които да поддържат ЗИС. Твърди се, че дори да са отправени преюдициални запитвания, директивата е приложима и се прилага в България. Противопоставя се на искането за спиране, предвид несигурните срокове по постановяване на съдебни актове, а това би довело до отпадане на законово издаденото спрямо жалбоподател разпореждане по ЗЗНН.

На това възражение се противопоставя представителя на жалбоподателя, като не оспорва избора на четири продукта, но българската държава всъщност задължава търговци, които не търгуват с тези продукти, да поддържат запаси от тях. В това се състои неправилното транспониране на европейското законодателство и именно това е предметът на делата пред Европейския съд които са от значение за решаване на спора.

Съдът служебно е направил справка от интернет сайт на Съда на ЕС и е установил, че са образувани дела по искане на запитващ съд с №№ С-395/22 и С-428/22.

След като се запозна с искането, отправените преюдициални запитвания по посочените дела и като съобрази предпоставките на закона, съдът намира молбата за основателна.

И двете запитвания съдържат въпрос, относим и към настоящи казус – кои лица следва да се считат задължени по смисъла на Директива 2009/119/ЕО? Какъв е обхватът на нефтопродуктите, предмет на Директива 2009/119/ЕО, вкл. в контекста на това дали за задължените лица е допустимо да се породи задължение да създаде и поддържа запаси за извънредни ситуации / ЗИС/ от друг, различен продукт от този, който е предмет на икономическата дейност на лицето?

Всички поставени въпроси в отправеното преюдициално запитване са предмет и на настоящото производство, като са направени и нарочни възражения с жалбата в тази насока.

Съдът приема и възражението, че не е налице същинско спорно производство при отправяне на преюдициални запитвания, както и че липсва изрична правна норма, която да задължи съдът да спре производството при аналогични хипотези.

Последното обаче означава, че съдът във всяко конкретно производство следва да прецени налице ли е взаимна зависимост между производствата. Настоящият състав приема, че в процесния случай е налице такава, като съобразявайки нормата на чл. 633 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, счита, че следва да съобрази тълкуването на процесните норми от Съда на Европейския съюз, преди да постанови съдебен акт по делото. Последното следва и от липсата на правна възможност за жалбоподателя в

действащото законодателство, в случай на постановяване на решение от настоящия съд, което се окаже, че противоречи на направеното последващо тълкуване от СЕС , да проведе производство по отмяна на акта. Поради това, съдът приема, че са налице предпоставки за спиране на делото до произнасяне на СЕС по отправените до него преюдициални запитвания.

Делото е насрочено в о.с.з. за 29.11.2022 г., поради което съдът следва да отмени определението от с.з. от 18.10.2022 г.

Воден от горното и на основание чл. 229, ал.1, т. 7 във връзка с чл. 633 във връзка с чл. 144 от АПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ протоколно определение, с което делото е отложено за 29.11.2022 г. от 09,30 часа

СПИРА производството по административно дело № 5515/2022г. по описа на АССГ, второ отделение, 53-ти състав до приключване на производствата по образуваните пред СЕС дела по преюдициални запитвания № С-428/22 и № С-395/22. Определението подлежи на оспорване пред ВАС в 7-модневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: