

# РЕШЕНИЕ

№ 6349

гр. София, 21.10.2013 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,**  
в публично заседание на 08.10.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Серафимова**

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **6295** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.160и сл.ДОПК,вр. с чл.27,ал.4 от ЗАДС.

Образувано е по жалба на „ [фирма] [населено място] срещу Решение №224/17.05.2013 година на Директор на Агенция”Митници”..

Развитите в жалбата оплаквания са за незаконосъобразност на обжалваното решение.Твърди се,че административните органи неоснователно са се позовали на липсата на разпоредба, която позволява връщането на акциза, като разликата между старата редакция на чл.27 и настоящата, се свежда само и единствено до срока, в който може да бъде подадено искането за възстановяване на акциз. Сочи се още, че е неправилно е и позоваването и на разпоредбата на чл.66,ал.7 от ППЗАДС, тъй като тази разпоредба в случая е неприложима. Иска се отмяна на решението и постановяване връщане на акциза.

В съдебно заседание,дружеството жалбоподател- [фирма] редовно и своевременно призовано, се представлява от адвокат Д. , редовно упълномощен,който поддържа жалбата на заявените основания и претендира и сторените по делото разноски.

Ответникът по жалбата-Директор на Агенция”Митници”, редовно и своевременно призован,се представлява от юрисконсулт Е.,редовно упълномощена, която оспорва жалбата и моли същата да бъде отхвърлена като неоснователна,а атакуваното решение да бъде потвърдено. Заявява претенция за присъждане на разноски.

Административен съд София-град,след като прецени събраните по делото

доказателства,ведно с доводите и възраженията на страните,при условията на чл.142,ал.1 АПК,вр. с чл.188 ГПК, прие за установено следното:

От приложеното Удостоверение за актуално състояние е видно, че дружеството- жалбоподател е действащо с предмет на дейност,подробно посочен в Удостоверението и се представлява и управлява от Б. В. Б...

На 23.06.2010 година е съставен Констативен протокол за връщане на бандероли от [фирма] поради изтекъл срок на действие на лиценз с обща стойност на акциза 49 229.40 лева

На 18.02.2013 година, дружеството жалбоподател депозирало до Началник Митница- Р. Искане за възстановяване на акциз на основание чл.27 от ЗАДС, с което поискал да му бъде възстановен акциз в размер на 49229.40 лева.

На 12..03.2013 година, Началник Митница Р. с Решение № 1/33/12.03.2013 година, отказал изцяло възстановяването на акциз в размер на 49 229.40 лева на [фирма]-гр.Велико Т..

Дружеството- жалбоподател депозирало жалба до Директор на Агенция”Митници” срещу издаденото решение, а последният с Решение №224/17.05.2013 година потвърдил изцяло Решение за възстановяване на акциз № 1/33/12.03.2013 година на Началник Митница Р., с което е отказано възстановяване на акциз в размер на 49 229.40 лева за върнати бандероли.

По делото е приложено заверено копие на административната преписка.

С оглед на така установената фактическа обстановка,Административен съд-София град намира предявената жалба за процесуално допустима,подадена в преклузивния срок по чл.156,ал.1 ДОПК/приложим по силата на препраща щата норма на чл.27,ал.4 ЗАДС и при наличие на правен интерес от обжалване.Разгледана по същество,същата се явява основателна. Съображенията за това са следните:

При проверката законосъобразността и обосноваността на обжалваното решение съдът следва да извърши преценка дали е издадено от компетентен орган и в съответната форма,спазени ли са процесуално-правните и материално правните разпоредби при издаването му-това са така наречените условия за редовно действие на решението, залегнали в разпоредбата на чл.160,ал.2 ДОПК/приложима изрично по силата на препращането-аргумент от чл.27,ал.4 ЗАДС.

Обжалваното Решение №224/.17.05.2013 година,е издадено от компетентен орган-това е Директор на Агенция „Митници”на когото изрично чл.27,ал.4 от ЗАДС е предоставил правото да се произнася по жалби срещу решения за отказ за връщане на акциз. Между страните няма спор, че лицето В. Т. към датата на издаване на решението е заемал длъжността- Директор на Агенция”Митници”. Между страните няма спор и относно факта ,че лицето К. Ж. заема в момента длъжността- Директор на Агенция Митници/ а и този факт е ноторно известен/.

.Решението е издадено в писмена форма,съдържа предвидените задължителни реквизити, с означение на фактическите и правните основания за издаването му. При издаването му, Директор на Агенция”Митници”е спазил процесуално- правните разпордби, но е нарушил материално-правните.

Правната регламентация на възстановяването на акциз, се съдържа в разпоредбата на чл.27 от ЗАДС, а редът за упражняване на правото- ППЗАДС. Съгласно сочената разпоредба на чл.27 от ЗАДС, действаща към момента на инициране на производството по възстановяване-2013 година, недължимо платен или подлежащ на възстановяване акциз се възстановява или прихваща за погасяване на изискуеми

публични задължения на лицето, събирани от Агенция "Митници", въз основа на писмено искане или по инициатива на митническите органи. Искането по ал. 1 се подава до началника на митницата по седалището на лицето или по местонахождението на данъчния склад в случаите, когато лицето е лицензиран складодържател, или до компетентното митническо учреждение, издало удостоверението за регистрация. Към искането се прилагат и документите, определени с [правилника](#) за прилагане на закона..

В настоящия случай от събраните доказателства е видно, че дружеството жалбоподател е върнало акцизни бандероли на дата 23.06.2010 година в размер на 49229.40 лева, за което е съставен констативен протокол за връщане на акцизни бандероли. Легално определение на понятието бандерол, е дадено в чл.4, ал.7 от ЗАДС, спорде която "[Бандерол](#)" е държавна ценна книга, която доказва внасянето на дължимия акциз за освободените за потребление акцизни стоки, закупува се от Министерството на финансите и не може да бъде предмет на последваща сделка. Директор на Агенция „Митници” и Началник Митница Р. са се позовали на факта, че при сега действащата уредба, в ЗАДС няма правни разпоредби, които да уреждат връщането на акциза, тъй като разпоредбата на чл.27, ал.9 и 11 са отменени и не е налице правно основание за връщането им. Следва да се отбележи, че в § 39. от ПЗР на ЗИДЗАДС (ОБН. - ДВ, БР. 55 ОТ 2010 Г., В СИЛА ОТ 20.07.2010 Г, е посочено, че за предадените до влизането в сила на този закон бандероли по [чл. 27, ал. 6, 7 и 8/ а това са](#) [заявените](#) и получени бандероли от лицата по [чл. 64, ал. 1, 2 и 3](#) могат да бъдат върнати на съответното компетентно митническо учреждение само в случаите, когато с тях не са облепвани бутилирани напитки или тютюневи изделия, като се съставя констативен протокол, в който се отразяват видът, емисията или серията, общият брой, поредността на номерацията, както и други характерни белези за съответните бандероли, по ал.7- Бандеролите, получили дефекти в процеса на производство на тютюневи изделия и бутилирани алкохолни напитки, се бракуват с двустранно подписан протокол между лицата по [чл. 64](#) и компетентната митница и се предават на нея и по алинея 8-когато по обективни причини акцизните стоки или потребителските опаковки не отговарят на нормативни изисквания или на техническите и качествените стандарти на производителя, поради което не могат да бъдат реализирани на пазара, поставените върху опаковките бандероли се бракуват и унищожават в присъствието на митнически орган по ред и начин, определени в [правилника](#) за прилагане на закона/ в компетентното митническо учреждение, акцизът се прихваща или се възстановява при условията и по реда на отменените [ал. 9, 10 и 11](#) от същия член. От анализа на тази парвана норма е видно, че законодателят е обвързал приложението на отменените разпоредби именно и само с момента на предаване на бандеролите в митническото учреждение, който момент трябва да е до дата 20.07.2010 г., когато влиза в сила ЗИДЗАДС /ДВ, бр. 55/2010 г./ . Ако предаването на бандеролите /стар образец/ е след дата 20.07.2010 г., какъвто не е процесният случай, то тогава отменените разпоредби на [чл. 27, ал. 9, ал. 10 и ал. 11 от ЗАДС](#), не действат и редът, указан в тях за възстановяване на акциз за бандероли по чл. 27, ал. 8 от закона е неприложим, но тази хипотеза в случая не е налице, защото предаването на бандеролите е станало на дата 23.06.2010 година/ преди влизане в сила на изменението на чл.27/ и меродавен за приложимите материално-правни норми от [ЗАДС](#), преди или след изменението му, с ДВ, бр. 55/2010 г., е моментът на предаване /връщане/ на процесните бандероли.Отмяната на чл.27, ал.9,10 и 11 от ЗАДС, не

погасява субективното право на възстановяване на платения за акциз и не води до погасяване на материалното право на възстановяване на недължимо платен акциз.

Обжалваното решение е незаконосъобразно и подлежи на отмяна. Тъй като обаче естеството на спора не позволява решаването му по същество от съда, то административната преписка следва да бъде изпратена на Началник Митница Р., който именно е компетентният орган да се произнесе по искането за възстановяване на акциз. При новото разглеждане на искането, административният орган следва да се съобрази с изложеното в настоящото решение относно приложимите правни норми и тяхното действие, да прецени и останалите, визирани в закона предпоставки и едва тогава да издава съответния акт. В този смисъл, искането на жалбоподателя за уважаване на искането за възстановяване на акциз от страна на съда, е неоснователно, именно защото компетентен да се произнесе по искането за възстановяване на акциз в случая, е Началник Митница Р..

С оглед изхода на спора, в полза на жалбоподателя следва да бъдат присъдени направените по делото разноски в размер на 1550 лева.

Воден от гореизложеното и на основание чл.160,ал.3 ДОПК, Административен съд-София-град

### Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ РЕШЕНИЕ № 224/17.05.2013 ГОДИНА НА ДИРЕКТОР НА АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ”, ПОТВЪРЖДАВАЩО РЕШЕНИЕ ЗА ВЪЗСТАНОВЯВАНЕ НА АКЦИЗ № 1/33/12.03.2013 ГОДИНА НА НАЧАЛНИК МИТНИЦА Р., С КОЕТО Е ОТКАЗАНО НА [фирма]- ГР.Р. ВЪЗСТАНОВЯВАНЕ НА АКЦИЗ В РАЗМЕР НА 49229.40 лева.

ИЗПРАЩА АДМИНИСТРАТИВНАТА ПРЕПИСКА НА НАЧАЛНИК МИТНИЦА Р. ЗА НОВО ПРОИЗНАСЯНЕ ПРИ СПАЗВАНЕ НА ДАДЕНИТЕ УКАЗАНИЯ ПО ТЪЛКУВАНЕТО И ПРИЛАГАНЕТО НА ЗАКОНА.

ОСЪЖДА ДИРЕКТОР НА АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ ДА ЗАПЛАТИ НА [фирма] ГР.ВЕЛИКО Т. СУМАТА ОТ 1550 ЛЕВА ,РАЗНОСКИ ПО ДЕЛОТО, КАТО СЪЩАТА СЛЕДВА ДА БЪДЕ ВЪЗСТАНОВЕНА ОТ БЮДЖЕТА НА АГЕНЦИЯ”МИТНИЦИ”.

На основание чл.138,ал.1 АПК,препис от решението да се изпрати на СТРАНИТЕ.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС на РБ в14 дневен срок от получаване на препис от същото,съгласно разпоредбата на чл.160,ал.6 ДОПК, вр. с чл.211,ал.1 АПК.

АДМИНИСТРАТИВЕН

СЪДИЯ: