

Протокол

№

гр. София, 09.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 09.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **770** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.29 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ В. В. М. чрез адв. И. – уведомен, не се явява. Представява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО – уведомен, се представлява от юрк. Н., с пълномощно, приложено към отговора на ИМ.

СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание се представлява от прокурор Стоян Димитров.

Вещото лице С. С. С. – редовно призован се явява.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че по него на 01.06.2022г. е депозирано заключение по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението. Да се изслуша.

СЪДЪТ, като счете, че заключението по допуснатата експертиза е депозирано повече от седем дни преди датата на съдебното заседание, намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице.

Снема самоличността на вещото лице С. С. С. - на 68 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да

даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице:

Вещото лице : Поддържам представеното заключение.

АДВ. И.: Запознати сме със заключението. Нямаме въпроси към вещото лице.

На въпроси на юрк. Н., вещото лице: Взел съм като изходна отправна точка при изчисляване на обезщетението, възнаграждението, изплатено за предходния месец, в случая дори по-предходния, тъй като непосредствено предходният месец не е пълен за ищеца, тъй като е имало неработни дни, поради отпуск по болест. По отношение на допълнителното трудово възнаграждение за резултати в служебни дейности в размер на 150лв. не можах да се свържа с ответника за уточняване на фактите, необходими за изготвяне на заключение по този въпрос.

ЮРК. Н.: Оспорвам експертизата и моля същата да не се приема, тъй като заключението на вещото лице е неправилно. При изчисляване на брутното трудово възнаграждение за всеки месец, вещото лице е включило и допълнителното трудово възнаграждение за резултати в служебни дейности, в размер на 150лв. месечно или общо 450лв. за процесния период. Съответно също са неправилно изчислени и лихвите върху тези суми. Представям молба и моля да разпоредите назначаването на повторна експертиза или по Ваша преценка допълнителна, с оглед отстраняването на това несъответствие. Към молбата са приложени и Правила за условията и реда за формиране изплащането на допълнителното възнаграждение, актуални към процесния период. Приложила съм и копие на Заповед №ЧР-05-191/15.07.2019г., както и копие на заповед от 19.07.2019г. на изпълняващия функциите главен директор на ГДИН, както и копие от Карта за оценка на постигнати резултати в служебната дейност на държавен служител.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към вещото лице. Считаю, че няма пречка същото вещо лице да преработи експертизата като вземе предвид представените цифри.

АДВ. И.: Видно от представените доказателства става ясно, че действително през месец май са изплатени тези 150лв. След това в цитираната заповед се казва, че след юни трябва да се изплатят по 150лв. максималния размер на обезщетението и аз не виждам къде е проблема, след като в заповедта е споменато изрично 150лв. на всички служители.

ЮРК. Н.: Не през месец май се заплащат, а периодът на база, на който се извършва оценяването е от януари до 31 май 2019г. Изплащането се е извършило през месец юли 2019г. Съгласно т.15 от правилата, които представих оценяването се извършва два пъти в годината. Първият период на оценяване, съобразно представените от мен днес правила е от 01.01.2019г. до 31.05.2019г., като допълнителното възнаграждение определено въз основа на оценката за постигнати резултати за този период е изплатено през месец юли 2019г. На основание т. 44 от същите правила министърът на правосъдието е издал заповед от 15.07.2019г., с която е определил максимален размер на допълнителното възнаграждение от 150лв. на всяко лице. Това е еднократно допълнително възнаграждение. От ССЧЕ на стр. 2, където е описан фиша за месец 6.2019г. са изброени всички възнаграждения, които са изплатени и тази сума не фигурира. За месец юни не е изплащана такава сума, тя е еднократна. Според правилата сумата се изплаща двукратно, един път юли месец и после декември 2019г.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Издаде се РКО за сумата от внесения депозит от 300 лева.

Искането на ответната страна за допускане на повторна в условията на евентуалност на допълнителна ССЧЕ, с оглед направените уточнения от юрк. Н. в днешното съдебно заседание и представените от нея доказателства, съдът намира за ненужно, доколкото от една страна въпроса е правен, а от друга страна касае елементарни изчисления, които съдът може и сам да извърши в случай, че прецени, че това се налага.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за допускане на повторна или допълнителна експертиза.

СЪДЪТ ПРИЕМА писмените доказателства, представени от юрк. Н. в днешното съдебно заседание.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. И.: Моля да уважите изцяло претенцията на доверителя ми срещу Министерството на правосъдието за нанесени му имуществени вреди в размер на 10 000 лв. вследствие на незаконосъобразна заповед. Това се доказва от събраните писмени доказателства и от ССЧЕ. Претендирам разноски, за което представям списък.

ЮРК. Н.: Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Считам ИМ за неоснователна и моля да я отхвърлите като такава. В доказателствена тежест на ищеца е да докаже всички елементи от фактическия състав на отговорността по чл. 1 ал. 1 от ЗОДОВ. Видно от доказателствата липсва причинно - следствена връзка между заповедта, с която е отстранен и настъпилата вреда. Неполучените възнаграждения като имуществена вреда са в причинна връзка с издадената заповед за налагане на дисциплинарно наказание - уволнение, което е потвърдено от ВАС. Налице са предпоставките за ангажиране на дисциплинарна отговорност за издаването на процесните заповеди – отстраняване в пряка връзка с проведеното дисциплинарно производство, което е завършило с налагане на дисциплинарно наказание – уволнение. Поддържам, че липсва вреда, същата не е доказана от ищеца. Твърдяната вреда не се явява пряка или непосредствена последица от незаконосъобразен акт на министъра. Считам, че твърдените от ищеца имуществени вреди са настъпили изцяло в резултат от неговото поведение, и в този случай не се дължи обезщетение, когато вредите не са пряка и непосредствена последица от незаконосъобразно действие на ответника, а са резултат от поведение на ответника, който със своето поведение е станал причина за образуване на дисциплинарно производство, в тази връзка и за временното отстраняване от длъжност именно във връзка с образуването дисциплинарно производство. Незаконосъобразните действия и бездействия на ищеца са безспорно установени. По тази причина твърдя, че предявеният иск е недоказан, включително и по отношение на претендирания размер, като считам същия за прекомерно завишен. Претендирам

разноски юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение на претендираните разноски.

ПРОКУРОРЪТ: Считам така предявената искова претенция по ЗОДОВ за неоснователна и недоказана като намирам, че в хода на проведеното съдебно следствие не се доказва наличието на всички задължителни елементи на фактическия състав на чл. 1 ал. 1 ЗОДОВ, като споделям изложените съображения и доводи от страна на ответника по иска. Считам, че са налице законовите предпоставки и основания за отхвърляне на иска.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: