

РЕШЕНИЕ

№ 3474

гр. София, 12.07.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в
публично заседание на 15.06.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **1024** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

4

Производството е по чл.145 и сл. от АПК вр. с чл.214 ЗУТ.

Образувано е по жалба на М. И. К. и А. П. К. СРЕЩУ Заповед №ДК-02-СО-85 от от 17.11.2009г. на Н. на Столична Р., с която е наредено да бъде премахнат незаконен строеж „Септична яма” в УПИ IX-354 К.6 м.Б.

По изложените съображения в жалбата –се моли да се отмени заповедта, като в съдебно заседание лицата поддържат жалбата си чрез А.В.. Претендират разноси.

Ответникът не изразява становище по жалбата.

Административен съд С.-град като се запозна с доказателства по делото и с оглед правомощията си по чл.168, ал.1 вр. чл.146 от АПК, прие за установено следното:

Жалбата е депозирана в срок и е допустима по отношение на акт подлежащ на съдебен контрол.

За да издаде заповедта за премахване на септичната яма ответникът е

приел, че същата представлява незаконен строеж. Установил е с констативен акт №С—107-5 от 11.09.2009г., че е изградена с размери 1,80 на 1,80м. и дълбочина 1,20м., намира се на 2м. от телената ограда на страничната регулационна линия. Приел е, че ямата е изградена през 1962г. без строителни книжа. Септичната яма е на нивото на терена и е затворена с капак. Не е изследван въпроса за търпимостта на строежа.

От друга страна в жалбата са изложени следните съображения: лицата твърдят, че са придобили УПИ IX-354 през 1982г. ведно с построената жилищна сграда, която е изградена въз основа на разрешителен билет №202 от 22.09.1962г..Визира се, че оттогава вкл. и към момента в района няма изградена канализационна система, поради което септичната яма е част от проекта за построяването на жилищната сграда, която обслужва. Правят се и доводи за търпим строеж по реда на §16 на ПЗР на ЗУТ.

Съдът установява следното:

Заповедта е издадена от Началник СРДНСК въз основа на заповед №РД-13-182 от 29.05.2007г. видно от която на л.39 –с т.1 Началник ДНСК е делегирал своите правомощия по чл.222, т.10 и чл.225 от ЗУТ във връзка с премахването на незаконни строежи на началниците на съответните Р.. Следователно се касае за валиден индивидуален административен акт.

По същество фактите установени от ответника не са спорни и се доказват от представите по делото писмени и събрани в хода на процеса гласни доказателства. В тази връзка е безспорно, че лицата не са построили септичната яма, тъй като са закупили имота през 1982г., а септичната яма е изградена от праводателя им през 1962г. на 2 метра от оградата. /показанията на св.П- л.96, н.акт на л.95/. В имота има построена вилна сграда –видно от протокол за строителна линия и ниво –л.94 и строителен билет на л.86.

Следва да се има предвид, че септичната яма е била предмет на съдебен спор –адм.дело №3021 от 2004г. по описа на СГС /оставено в сила с решение №4407 от 02.04.2009г. на ВАС по адм.дело № 15588/2008г./, с чието решение от 11.05.2008г. е отменена като незаконосъобразна заповедта на Кмета за премахване на септичната яма. Мотивите за отмяна са, че няма опасност за здравето и безопасността на гражданите във връзка, с която норма на чл.179, ал.2 – ЗУТ е била издадена заповедта. Има мотив в съдебното решение, че ако е незаконен строеж е следвало преписката да се изпрати на ДНСК. Във връзка с изложеното настоящият състав подчертава, че в решението на СГС няма констатация, че се касае за незаконен строеж, тъй като заповедта на кмета не е прогласена за нищожна, а е отменена като материално незаконосъобразна, както и

мотивите в едно съдебно решение няма сила на присъдено нещо.

Следователно въпросът дали има или не незаконен строеж ще се установява в настоящето производство. В този аспект не е спорно, че за септичната яма, ако е част от канализационната система трябва да има разрешение за строеж необходимо по ЗПИНМ /в сила от 01.01.1950г. до 01.06.1973г. -отм./ и правилника му- §187 вр. §226, ал.3 от ППЗПИНМ /отм./. Когато обаче няма канализация в населеното място видно от §231, ал.1 от ППЗПИНМ /отм./ само с разрешение на санитарните органи могат да се ползват закрити канали, попивни ями и др., ако отговарят на техническите и санитарните изисквания. Следователно- при населено място без канализация каквото е процесното към момента на изграждане на санитарната яма не се е изисквало строително разрешение. Към момента по смисъла на §5 т.38 от ПЗР на ЗУТ –същата е строеж, но е търпим, защото отговаря на строителните правила и норми –съобразена е с чл.42, ал.4 от ЗУТ доколкото се касае за полуподземна постройка –бетонена септична яма на ниво терен забетонирана – т.е. без да има превишение над терена, поради което може да е на отстояние до 1,5м. от вътрешната регулационна линия. В случая както за ответника, така и за жалбоподателите не е спорен въпроса, че тази яма се намира на разстояние от 2м. от вътрешната регулационна линия към съседа Д, по чиито сигнал е производството. Това се установява и от скицата към КА и от разпитания свидетел, поради което не са били необходими специални познания. Следователно- касае се за търпим строеж по §16, ал.1 от ЗУТ, поради което не може да се издаде заповед за премахването му и същата е материално незаконосъобразна и като такава следва да се отмени.

Отделно следва да се има предвид, че за УПИ IX-354 е бил одобрен проект за частична квартално-застроителна разработка от 31.08.1992г. – л.34 - за изграждането на две гаражни клетки, която е одобрена при съществуваща към момента септична яма, която ако е била незаконен строеж Главният архитект на района –няма право да одобри проекта по аргумент на действалата тогава норма на чл.224, ал.3 ППЗТСУ/отм./. сега чл.148, ал.7 от ЗУТ- че не се издава разрешение за строеж ако в имота има незаконен строеж. Предвид последното и по аргумент на същото –санитарната яма не е била третирана и не е незаконен строеж.

Следва да се осъди ответника за разносните-л.45-500лв. за адвокат и 20лв.д.т.-л.46 или общо 520лв..

С оглед изложеното и на основание чл.172, ал.2 посл.предложение от АПК, съдът

РЕШИ:

По жалба на М. И. К. и А. П. К.

ОТМЕНЯ като незаконосъобразна Заповед №ДК-02-СО-85 от от 17.11.2009г..на Н. на Столична Р., с която е наредено да бъде премахнат незаконен строеж „Септична яма” в УПИ IX-354 К.6 м.Б.

ОСЪЖДА ответника да заплати на жалбоподателите 520лв. разноски по делото.

Решението може да бъде оспорено в 14-дневен срок от съобщаването му чрез настоящия съд пред ВАС.

Препис от решението на основание чл.138 от АПК на страните.

Съдия: