

РЕШЕНИЕ

№ 11412

гр. София, 02.04.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,
в публично заседание на 05.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Слава Гьошева

при участието на секретаря Ася Лекова, като разглежда дело номер **11665** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 197, ал. 2 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК) вр. чл. 268, ал. 1 от ДОПК.

Образувано е по жалба подадена от "Алегро 2000 София" ООД, ЕИК[ЕИК], с управител В. И. С., чрез адвокат И. Д. – АК Р., съд. Адрес: [населено място],[жк],[улица], вх.В, ет.1, ап.6 против Решение № ПО- 109/06.11.2024 г. на директора на ТД на НАП-С., с което е оставена без уважение жалбата на дружеството против Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки изх. № С240022-023-0003084/29.10.2024 г. на публичен изпълнител М. Г., при ТД на НАП – С.. Със същото решение е оставена без разглеждане жалбата на дружеството против запорно съобщение с изх. № С240022-119-0038852/29.10.2024 г., издадено от публичен изпълнител М. Г., при ТД на НАП – С..

Жалбоподателят оспорва като незаконосъобразно обжалваното решение по съображения за неправилно приложение на материалния закон и в противоречие с нормите на АПК и ДОПК. Излагат се съображения, че незаконосъобразно директорът се е произнесъл с едно решение, като е разгледал две жалби срещу индивидуален административен акт и действие на публичния изпълнител, които се обжалват по различен правен ред - първото по реда на чл. 197 от ДОПК, а второто по реда на чл. 268 от кодекса, поради което и териториалния директор дължи произнасяне с отделно решение по всяка една от тях. Изтъква се също така, че ревизионното производство на дружеството е спряно, поради което органите по приходите, респ. публичните

изпълнители не могат да извършват каквито и да е било процесуални действия, включително и да правят искане за налагане на предварителни обезпечителни мерки, респ. публичните изпълнители да налагат такива. Претендира отмяна на оспореното решение и на потвърдените с него акт и действие на публичния изпълнител.

В съдебно заседание, жалбоподателят, редовно призован, се представлява от упълномощен представител, който поддържа жалбата.

Ответната страна – Директорът на ТД на НАП С., чрез процесуален представител юрк. С., оспорва жалбата и моли да се отхвърли като неоснователна.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител и не ангажира становище по жалбата.

Съдът, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

Със Заповед за възлагане на ревизия № Р-22221524001035-020-001/26.02.2024 г. /л. 40/, връчена на 06.03.2024 г. /л. 41/, е поставено началото на ревизионното производство на „АЛЕГРО 2000 СОФИЯ“ ООД за установяване на задължения за данък върху добавената стойност за данъчни периоди от 01.08.2023 г. до 31.12.2023 г. Сроктът на ревизията е удължен до 06.08.2024 г. със Заповед за изменение на заповед за възлагане на ревизия № Р-22221524001035-020-002/05.06.2024 г. /л. 43/.

Съгласно Искане за предварително обезпечаване на задължения и мотиви за налагане на ПОМ №Р-22221524001035-039-001/11.03.2024 г. /л. 38/, издадено от С. А. Д. - главен инспектор по приходите, ръководител екип в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП В., предполагаемият размер на задълженията на „АЛЕГРО 2000 СОФИЯ“ ООД с ЕИК[ЕИК], е определен на сума в размер на 1381360,00 лв., в това число главница 1 286 841,00 лв. и лихва 94 519,00 лв., изчислена към 11.03.2024 г.

На 05.08.2024 г. е спряно ревизионното производство със Заповед № Р-22221524001035-023-001/05.08.2024 г. /л. 46/, връчена на дружеството на същия ден, като срокът на спирането е до 05.11.2024 г.

Ревизионното производство е възобновено със Заповед № Р-22221524001035-143-001/06.11.2024 г. /л. 49/, връчена на дружеството на 14.11.2024 г., като със Заповед Р-22221524001035-023-002/19.11.2024 г. /л.52/, връчена на същата дата, производството по извършване на ревизия е спряно, считано от 19.11.2024 г. до влизане в сила на решението по Тълкувателно дело № 2/2024 г. по описа на ВАС.

На 02.10.2024 г. публичният изпълнител /М. Г./ е издал Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки с изх. № С240022-023-00002817/02.10.2024 г. /л. 61/, с което е наложен запор върху следните МПС: лек автомобил марка SMART, модел ФОРТУ КАБРИО МХД, рег. [рег.номер на МПС] , балансова стойност 0 лева; лек автомобил марка SMART, модел МИКРО КОМПАКТ, рег. № СВ 0571 МХ, с балансова стойност 6 900.00 лв.; лек автомобил марка F., модел ФИАТ Д., рег. [рег.номер на МПС] , с балансова стойност 19800 лв. Постановлението е връчено по електронен път на дружеството-жалбоподател на 14.10.2024 г. /л. 62/.

На 02.10.2024 г., на основание чл. 201, ал. 3 от ДОПК, е изпратено Запорно съобщение с изх. №С240022-122-0017397/02.10.2024 г. /л. 63/ до СДВР, връчено на 02.10.2024 г. чрез електронно съобщение.

На 10.10.2024 г. публичният изпълнител е издал Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки с изх. № С240022-023-0002897/10.10.2024 г. /л. 70/, с което е наложен запор върху вземане от трето задължено лице НАЦИОНАЛНА ПРИРОДО-МАТЕМАТИЧЕСКА ГИМНАЗИЯ "А.. Л. Ч." по признание от третото лице

- НПИМГ пред публичен изпълнител, във връзка с постъпило Уведомление с №[ЕИК] от 08.10.2024 г. по повод на предстоящо плащане по Договор № 480627 от 12.05.2024 г. за сумата от 48 000 лв. Постановлението е връчено на дружеството-жалбоподател на 17.10.2024 г. по електронен път /л. 71/.

На 10.10.2024 г. е издадено Запорно съобщение с изх. № С240022-119-00035635/10.10.2024 г. /л. 72/, връчено на дружеството на 17.10.2024 г. /л. 77/ и на третото лице - длъжник „Национална природо-математическа гимназия“ на 10.10.2024 г.

На 10.10.2024 г. публичният изпълнител е издал Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки с изх. № С240022-023-0002899/10.10.2024 г. /л.76/, с което е наложен запор върху вземане от трето задължено лице НАЦИОНАЛНА СПОРТНА АКАДЕМИЯ „В. Л.“ по признание от третото лице пред публичен изпълнител, запор на вземане по Системен № на договор:423900/11.01.2024, Регистрационен № на договора на Възложителя: ДИ-2/02.01.2024 за сумата от 58800 лева. Постановлението е връчено на дружеството на 17.10.2024 г. /л. 77/.

На 10.10.2024 г., на основание чл. 202, ал. 2 от ДОПК, е издадено Запорно съобщение с изх. № С240022-119-00035639/10.10.2024 г. /л. 78/, връчено на дружеството на 17.10.2024 г. и на третото лице - длъжник НСА „В. Л.“ на 10.10.2024 г.

На 11.10.2024 г. публичният изпълнител е издал Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки с изх. № С240022-023-0002911/11.10.2024 г. /л. 65/, с което е наложен запор върху вземане от трето задължено лице УМБАЛ „С. Г.“ по признание от третото лице пред публичен изпълнител, Запор на вземане по Системен № на договор: ОП-58-22/14.03.2022, Рамков договор за цесия от 02.05.2023 г. и АНЕКС на рамков договор за цесия от 02.01.2024 г. за сумата от 267095.18 лв.

Постановлението е връчено на дружеството на 17.10.2024 г. /л. 66/.

На 11.10.2024 г., на основание чл. 202, ал. 2 от ДОПК, е издадено Запорно съобщение изх. № С240022-119-0035857/11.10.2024 г. /л. 67/, връчено на дружеството на 17.10.2024 г. и на третото лице-длъжник УМБАЛ „С. Г.“ на 11.10.2024 г.

С окончателно решение № 27475/18.12.2024 г. по описа на АССГ, 44 състав е отменено решение № ПО-103/24.10.2024 г. на директора на ТД на НАП – С., в частта, с която са оставени без уважение жалбите на „АЛЕГРО 2000 СОФИЯ“ ООД, срещу Постановления за налагане на предварителни обезпечителни мерки с изх. № С240022-023-00002817/02.10.2024 г., изх. № С240022-023-0002911/11.10.2024 г., изх. № С240022-023-0002899/10.10.2024 г. и изх. № С240022-023-0002897/10.10.2024 г., издадени от М. Г. - публичен изпълнител в дирекция „Събиране" при ТД на НАП С.; отменени са Постановления за налагане на предварителни обезпечителни мерки с изх. № С240022-023-00002817/02.10.2024 г., с изх. № С240022-023-0002911/11.10.2024 г., с изх. № С240022-023-0002899/10.10.2024 г. и с изх. № С240022-023-0002897/10.10.2024 г., издадени от М. Г. – публичен изпълнител в дирекция „Събиране" при ТД на НАП С., както и е отхвърлена жалбата на „АЛЕГРО 2000 СОФИЯ“ ООД против решение № ПО-103/24.10.2024 г. на директора на ТД на НАП – С., в частта, с която са оставени без разглеждане жалби на „АЛЕГРО 2000 СОФИЯ“ ООД с вх. № 53-03-4234/17.10.2024 г., вх. № 53-03-4244/ 17.10.2024 г. и вх. № 53-03-4248/17.10.2024 г. по регистъра на ТД на НАП С., против Писмо до директора на „Национална природо-математическа гимназия“ с изх. № С240022-178-020517/15.10.2024 г., Запорно съобщение с изх. № С240022-119-0035857/11.10.2024 г. и Запорно съобщение с изх. № С240022-119-0035639/10.10.2024 г., издадени от М. Г. - публичен изпълнител в

дирекция „Събиране“ при ТД на НАП С..

На 29.10.2024 г. публичният изпълнител е издал Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки с изх. № С240022-023-0003084/29.10.2024 г. /л.33/, с което е наложен запор върху вземане от трето задължено лице Столична община по признание от третото лице – Столична община пред публичен изпълнител, във връзка с постъпило Уведомление с №[ЕИК] от 28.10.2024 г. по повод на 27 600 лв. Постановлението е връчено на дружеството-жалбоподател на 30.10.2024 г. по електронен път /л. 34/.

Постановление с изх. №С240022-023-0003084/29.10.2024 г. е предмет на жалба с вх. № 53-03-4466/30.10.2024 г. /л. 28-29/.

На 29.10.2024 г. е издадено Запорно съобщение с изх. № С240022-119-00038852/29.10.2024 г. /л. 35/, връчено на дружеството на 29.10.2024 г. /л. 36/.

Запорното съобщение е предмет на жалба с вх. № 53-03-4465/30.10.2024 г. /л. 31/.

С оспореното в настоящото производство решение директорът на ТД на НАП – С. е оставил без уважение жалбите, подадени от „АЛЕГРО 2000 СОФИЯ“ ООД, против Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки с изх. № №С240022-023-0003084/29.10.2024 г., издадено от М. Г. на длъжност публичен изпълнител в дирекция „Събиране" при ТД на НАП С..

Директорът на ТД на НАП – С. е приел в мотивите си, че оспореното в производството постановление е издадено от компетентен орган, при спазване на процесуалноправните и материални норми на ДОПК и с цел да се защитят интересите на държавата, като е взето предвид, че ще се затрудни събирането на публично вземане в предполагаем размер от 1381360,00 лева. От страна на публичния изпълнител са анализирани данни и доказателства за установено имуществено състояние на ревизираното лице. При издаването на обжалваното постановление, публичният изпълнител е действал добросъвестно и законосъобразно, като се е позовал на предоставени документи и направени твърдения /изводи/ от ревизиращия екип, и при условия на обвързана компетентност досежно размера на обезпеченото имущество.

Приети са също така за неоснователни възраженията на дружеството, че мерките са наложени в нарушение на процесуалния закон, а именно в хода на спряно ревизионно производство.

С решението, предмет на настоящия спор, директорът на ТД на НАП – С. е оставил също така без разглеждане жалбата с вх. № 53-03-4465/30.10.2024 г. на дружеството насочена срещу Запорно съобщение с изх. № № С240022-119-00038852/29.10.2024 г., издадено от М. Г. - публичен изпълнител в дирекция „Събиране“ при ТД на НАП С.. За да постанови този резултат решаващият административен орган е приел жалбата за недопустима.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена в срок, от надлежна страна, чийто законни интереси са били засегнати от издадения от органа индивидуален административен акт, поради което е допустима. Разгледана по същество е частично основателна.

Съдът намира, че обжалваното решение на директора на ТД на НАП – С., е издадено от компетентен орган -титулярът на длъжността. Така Заповед № 3204/14.10.2024 г. на л.87. Решението е издадено и в кръга на предоставените правомощия на този орган - по чл. 197, ал. 1 ДОПК, като не са допуснати съществени нарушения на формата му или

по процедурата по издаването му, обосноваващи основание за незаконосъобразност и обявяване на нищожността им.

По материалната му законосъобразност съдът намира следното:

Предварителното обезпечаване на вземанията не е самостоятелно и особено производство по ДОПК, а видно от систематичното му място е част от данъчно - осигурителния контрол, осъществяван в производствата по ревизии и проверки, регламентиран в глава 15 от ДОПК (арг. от систематичното място на чл. 121 от ДОПК вкл. в сравнение с другите, особени производства, които са предмет на самостоятелна регламентация в глава 16 на ДОПК). Този извод се налага и от буквалното тълкуване на чл.121 от ДОПК, който предвижда, че предварителните обезпечителни мерки се налагат в хода на ревизията, т.е. като част от нея. Следователно предварителното обезпечение е част от ревизионното производство.

От доказателствата по делото безспорно се установява, че Постановлението за налагане на предварителни обезпечителни мерки, на основание чл. 121, ал. 1 от ДОПК, е издадено в периода на спряна ревизия. Спирането на ревизията по реда на чл. 34 от ДОПК означава, че органите по приходите не извършват никакви действия, а следва да изчакат нейното възобновяване. Тези действия се отнасят, както до събиране на доказателства, а и изобщо до всички процесуални действия по ревизията. Съгласно разпоредбата на чл. 35 от ДОПК ревизията се възобновява след като отпаднат основанията за спирането. В тази връзка следва да се посочи, че в действителност в разпоредбата на чл. 35 от ДОПК не е конкретизирано, че по време на спирането не се извършват никакви действия от органите по приходите, но характерът на спирането е достатъчен, за да се направи този логичен и обоснован извод.

Освен това съгласно чл. 55, ал. 2 от АПК, приложим по силата на § 2 от ДР на ДОПК, възобновяването започва от това действие, при което е било спряно и по този начин още веднъж се затвърждава становището, че в периода, в който ревизията е спряна, не може да се извършват никакви действия, което правило в процесния случай не е спазено. При тази законова регламентация се налага изводът, че действията на приходните органи по време на спряна ревизия не могат да произведат какво действие. / В този см. Р.. № 963 от 08.05.2018 г. по адм. д. № 1497 / 2017 г. на XXVI състав на Административен съд – Варна; Р.. № 842 от 18.06.2020 г. по адм. д. № 329 / 2020 г. на Административен съд – Благоевград; Р.. № 956 от 25.04.2019 г. по адм. д. № 179 / 2019 г. на VI състав на Административен съд – Пловдив; Р.. № 1003 от 15.07.2021 г. по адм. д. № 761 / 2021 г. на XIV състав на Административен съд – Варна; Р.. № 5692 от 19.9.2014 г. по адм.д. № 4728/2014 г. на Административен съд – София/.

Поради гореизложените съображения, решението, в частта, в която е оставена без уважение жалбата на дружеството против постановлението за налагане на предварителни обезпечителни мерки следва да бъде отменено, като незаконосъобразно, като е дължима отмяна и на така издаденото Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки с изх. № С240022-023-0003084/29.10.2024 г., издадено от М. Г. на длъжност публичен изпълнител в дирекция „Събиране“ при ТД на НАП С..

Неоснователна е жалбата на дружеството срещу решението на директора на ТД на НАП – С., в частта, в която е оставена без разглеждане жалбата му с вх. № 53-03-4465/30.10.2024 г.

Следва да се отбележи, че горепосоченото запорно съобщение не представлява акт, с който се засягат права и законни интереси или се вменят задължения на длъжника, с

оглед на което същото не подлежи на самостоятелно обалване пред по-горестоящия административен орган. След като в случая обаче публичният изпълнител незаконосъобразно е издал оспореното в настоящото производство постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки при спряна ревизия, то същият не е дължал и изпращане на запорно съобщение до третото лице Столична община.

Поради изложеното решението в тази му част е правилно и законосъобразно, а жалбата е неоснователна и следва да бъде отхвърлена в частта, с която е оставена без разглеждане жалба на „АЛЕГРО 2000 СОФИЯ“ ООД, ЕИК[ЕИК] с вх. № 53-03-4465/30.10.2024 г. по регистъра на ТД на НАП С., против Запорно съобщение с изх. № С240022-119-00038852/29.10.2024 г., издадено от М. Г. - публичен изпълнител в дирекция „Събиране“ при ТД на НАП С..

Страните не са направили искания за присъждане на разноски, поради което и такива не им се следват.

Така мотивиран, Административен съд София-град, Трето отделение, 71-ви състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение № ПО- 109/06.11.2024 г. на директора на ТД на НАП-С., в частта, с която е оставена без уважение жалбата на „АЛЕГРО 2000 СОФИЯ“ ООД с ЕИК[ЕИК], срещу Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки с изх. № С240022-023-0003084/29.10.2024 г., издадено от М. Г.- публичен изпълнител в дирекция „Събиране" при ТД на НАП С..

ОТМЕНЯ Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки с изх. № С240022-023-0003084/29.10.2024 г., издадено от М. Г. – публичен изпълнител в дирекция „Събиране" при ТД на НАП С..

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „АЛЕГРО 2000 СОФИЯ“ ООД с ЕИК[ЕИК] против решение № ПО- 109/06.11.2024 г. на директора на ТД на НАП – С., в частта, с която е оставена без разглеждане жалба на „АЛЕГРО 2000 СОФИЯ“ ООД с ЕИК[ЕИК] с вх. № 53-03-4465/30.10.2024 г. по регистъра на ТД на НАП С., против Запорно съобщение с изх. № С240022-119-00038852/29.10.2024 г., издадено от М. Г. -публичен изпълнител в дирекция „Събиране“ при ТД на НАП С..

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и/или протестиране.

Съдия: