

# Протокол

№

гр. София, 22.02.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,**  
в публично заседание на 22.02.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Адриан Янев**

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **11966** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 12,15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен, представлява се от юрк. Я., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. К. – редовно уведомена, не се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

АДВ. Б.: Представям три акта от диска, които намират приложение във вр. §1 от ЗОС пазарни аналози. Моля вещото лице да работи върху тях.

ЮРК. Я.: Да се приемат.

Съдът намира за относими представените в днешното съдебно заседание доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя.

С оглед горното, СЪДЪТ

## О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените в днешното съдебно заседание доказателства, а именно: нотариален акт от 29.10.2020 г., нотариален акт от 30.06.2020 г., както и нотариален акт от 09.04.2020 г.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА определение на Конституционния съд по конституционно дело № 21/2021 г., извършено при служебна справка на съда от интернет сайта на Конституционния съд.

ЮРК. Я.: Запознах се.

АДВ. Б.: Тъй като действието на нормата на чл. 151 от Конституцията и съгласно тълкувателно решение № 25 от 1995 г., където се разяснява действието на самото обосноваване на съдебен акт от Конституционния съд, считам, че делото трябва да се спре, както Върховният административен съд е спрял делото, тъй като се касае за административен акт, който не е влязъл в сила. Считам, че както и К. съд е допуснат за разглеждане на подобен казус, решение на ВАС, делото трябва да се спре.

ЮРК. Я.: Считам, че във вр. чл. 208, ал. 2 от ЗУТ трябва да се спре производството. Трябва първо да се поиска изменение на плана, което в случая не е направено.

Съдът намира, че страните по настоящото дело спорят по отношение приложимостта на § 23 от ПЗР от Закона за допълнение и изменение в Закона за устройството и застрояването на Столична община, обн. в ДВ, бр. №31/2018 г. Приложението на тази разпоредба е преюдициално по отношение на основното възражение в жалбата, касаещо изтичането на сроковете за извършване на отчуждаване. В този смисъл и обсъжданата разпоредба е преюдициална за разрешаването на спора по делото.

Съгласно чл. 229, ал. 1, т. 6, съдът спира производството когато Конституционния съд е допуснал разглеждането по същество на искане, с което се оспорва законосъобразността на приложимия по делото закон.

В случая е допуснато разглеждането по същество на искане, с което се оспорва съответствието на §23 от ПЗР на ЗУТ с Конституцията, за което е постановено определение от 15.02.2022 г. по конституционно дело № 21/2021 г.. по описа на КС. В този смисъл са и налице предпоставките за спиране на производството до приключване делото пред Конституционния съд.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

## О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА на основание чл. 229, ал. 1, т. 6 от ГПК, във вр. чл. 144 от АПК производството по настоящото дело до приключването на конституционно дело № 21/2021 г., по описа на Конституционния съд.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване в едноседмичен срок, считано от днес, с частна жалба пред Върховен административен съд.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: