

# РЕШЕНИЕ

№ 7571

гр. София, 05.06.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 17.05.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова**

**ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева  
Младен Семов**

при участието на секретаря Елена Георгиева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **1940** по описа за **2024** година докладвано от съдия Даниела Гунева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на Глава XII от АПК във вр. с чл. 63в от ЗАНН.

Постъпила е жалба от Директора на РД за областите София при ГД „Контрол на пазара“ при Комисията за защита на потребителите против Решение № 359 от 19.01.2023г. на СРС, 130 н.с. по НАХД№ 13388 по описа за 2023г. С оспореното решение е отменено НП№ 002327/15.08.2023г., издадено то и.д. директор на РД към ГД „Контрол на пазара“ при КЗП.

С касационната жалбата се релевират доводи за неправилност и незаконосъобразност на акта. Навеждат се възражения за допуснати процесуални нарушения, предвид възможността на съда да изиска подписано НП от органа. Моли се въззивното решение да бъде отменено. В с.з. не се представлява, в молба до съда е изложено становище, представя се НП, подписано от издателя му.

Ответникът не се представлява в съдебно заседание. Представя отговор на касационната жалба, който поддържа в представена по делото молба. Моли жалбата да се остави без уважение. Претендира разноски.

Представителят на СГП, дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

След като обсъди законосъобразността на решението по наведените касационни оплаквания в жалбата, доказателствата по делото, становищата на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, административен съд намира следното:

Касационната жалба е подадена в срок от легитимна страна и е процесуално допустима. Разгледана по същество е неоснователна.

Районният съд е установил допуснато съществено процесуално нарушение на процесуалните правила при издаване на обжалваното НП, а именно нарушение на разпоредбата на чл. 57 ал.1 и ал. 2 от ЗАНН. Сочи се, че в титулната част на НП е посочено, че е издадено от и.д. директор на РД към ГД“Контрол на пазара“ при КЗП, но в същото не се съдържа подпис на неговия издател. Това обстоятелство води до неяснота кое лице действително е издател на оспорения акт, което е преценено като съществено процесуално нарушение, засягащо правото на защита на нарушителя.

Настоящият касационен състав намира за обосноваван извода, че НП е издадено в нарушение на императивната разпоредба на чл. 57, ал. 2 от ЗАНН. Съгласно тази разпоредба НП се подписва от длъжностното лице, което го е издало. В НП е посочено, че същото се и.д. директор на РД към ГД“Контрол на пазара“ при КЗП. Същевременно в графата където е следвало да се подпише издателят на постановлението такъв липсва. Съдът е приел, че това обстоятелство представлява нарушение на цитираната по - горе разпоредба и води до невъзможност да се извърши преценка и относно наличието на материална компетентност на подписалия постановлението, което във всички случаи води до порочност на издаденото НП, тъй като представлява съществено процесуално нарушение.

Настоящата инстанция споделя изводите на районния съд. Не е допуснато нарушение на процесуалните правила. Съдебният акт е подробно и обстойно мотивиран. Материалния закон е приложен правилно.

Нарушена е разпоредбата на чл. 57 ал. 2 от ЗАНН. Неоснователно е направеното възражение от процесуалния представител на касатора за неизпълнение на задължение на съда по силата на служебното начало да изиска от органа подписано НП, каквото се е намирало при него. Тук следва да се отбележи, че жалбата до СРС е подадена чрез органа на 30.08.2023г. и в нея ясно е записано, че се оспорва въобще наличието на издадено НП, поради неподписването му, като е цитирана и съдебна практика. Независимо от това, преписката до съда е изпратена на 27.09.2023г. и тя съдържа процесното неподписано НП, което не би следвало да е така, в случай че при органа се е намирало подписано такова. От друга страна съдържанието на жалбата говори, че на нарушителя е връчено неподписано НП и именно то представлява оригиналът на съставеното НП. Следователно тезата на касатора, че при органа се е намирало подписано НП не съвпада с фактите по случая и изключва правомощията на съда по силата на служебното начало да изисква допълнителни доказателства. Представеното едва пред касационната инстанция подписано НП не може да санира

допуснатото процесуално нарушение.

В административнонаказателния процес е недопустимо реквизити от НП да се допълват чрез доказателствата в административнонаказателната преписка.

Касационното производство е средство за отстраняване на грешките на съда при прилагане на закона. Нарушение на материалния закон е налице, ако той е приложен неправилно, т.е. не е приложена съответната правна норма на закона, допусната е неправилна квалификация на деянието или не е приложен законът, който е трябвало да бъде приложен. В настоящето производство не са налице доказателства районният районен съд да е допуснал такива нарушения. Не са допуснати процесуални нарушения от категорията на съществени такива.

Споделят се изводите на районния съд. Атакуваният съдебен акт се основава на правилна преценка на събраните доказателства, издаден е в съответствие с приложимите за казуса материалноправни разпоредби, като е постановен при стриктно спазване на съдопроизводствените правила. При постановяването на същия са взети предвид относимите за спора обстоятелства и факти и изразените от страните становища по тях, и е отговорено на всички относими инвокирани възражения.

При извършената служебна проверка, съгласно чл. 218, ал. 2 от АПК не бяха констатирани допуснати от съда нарушения, които да водят до невалидност или недопустимост на атакуваното решение.

По изложените съображения касационният съд счита, че не е налице касационно основание по чл. 348 от НПК за отмяна на оспореното решение.

При този изход на спора и на основание чл. 63д, ал. 5 ЗАНН, вр. чл. 27е от Наредбата за заплащане на правната помощ на ответника по касация следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 80/ осемдесет/ лв.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр.1 от АПК, във връзка с чл. 63в от ЗАНН, съдът

**РЕШИ:**

**ОСТАВЯ В СИЛА** Решение № 359 от 19.01.2023г. на СРС, 130 н.с. по НАХД№ 13388 по описа за 2023г.

**ОСЪЖДА** РД за областите София при КЗП да заплати на „Билла България“ ЕООД разноски по делото в размер на 80/осемдесет/лв.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

2.

**ЧЛЕНОВЕ:** 1.

