

Протокол

№

гр. София, 28.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 28.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мирослава Йорданова-Великова

при участието на секретаря Ася Лекова, като разглежда дело номер **11375** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 10,26 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. И. М., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ С. Д. С. НА ДЛЪЖНОСТ МЛАДШИ ИНСПЕКТОР В 02 ГРУПА, 02 СЕКТОР В ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ ПРИ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ приема, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпило на 16.12.24 г. писмо от МВР-СДВР отдел „Пътна полиция“, с приложени към него писмени доказателства.

АДВ. К.: Поддържам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Да се приемат представените по делото писмени доказателства. Моля да се приемат и писмените доказателства, които ние сме приложили към молба от 27.11.24 г. В

жалбата сме посочили, че сме изискали документа, който прилагаме с тази молба, но до датата на депозиране на жалбата хотелът в Р. Г., от който сме изискали издаването на документа, не ни го беше изпратил. Респективно ние нямаше как да го преведем и да го приложим своевременно, поради което в първия възможен момент, в който сме се снабдили с него го представяме и молим да се приеме. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Моля да се приемат представените по делото доказателства. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.

ПРИЕМА постъпилите писмени доказателства от МВР-СДВР отдел „Пътна полиция“, към доказателствения материал по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К.: Считам, че в рамките на настоящото производство по несъмнен начин се установи, че Заповедта за прилагане на принудителната административна мярка е незаконосъобразна. Съвсем накратко бих желала да маркирам някои от доводите ни изложени в жалбата.

На първо място, поддържахме тезата ни, че в настоящия случай липсва извършено от страна на доверителя ми нарушение, тъй като свидетелството за управление на МПС е валидно. Същото е издадено от Обединено Кралство В. и С. И. преди влизане в сила на Споразумението за оттегляне на В. от ЕС. В същото време, свидетелството за управление на МПС напълно съответства и на всички изискуеми реквизити, маркирани в Приложение № 1 към Конвенцията за движение по пътищата от 1968 г., по която О. Кралство също е страна, която съгласно чл. 161, т. 1 от ЗДвП изрично казва, че тези свидетелства за управление се признават и на територията на Р. България. Доколкото не е на лице нарушение намирам, че заповедта за прилагане на ПАМ противоречи на материалния закон и следва да бъде отменена. Заповедта е издадена и в противоречие с разпоредбите на чл. 59, ал. 1 и ал. 2, т. 4 от АПК, както и в противоречие със специалната разпоредба на чл. 172, ал. 1 от ЗДвП, тъй като нито в заповедта, нито в акта за установяване на нарушението се съдържат констатации относно релевантните факти, нито пък мотиви. Не са изложени никакви факти относно датата на последното влизане на доверителя ми на територията на Р. България и точният момент, в който органът счита, че за нея тримесечният срок по чл. 167, ал. 1 от ЗДвП е изтекъл. Ние намираме това за съществено нарушение, което в същото време затруднява и правото на защита на доверителя ми. В самата преписка, към датата на издаване на заповедта поддържахме, че не е имало дори доказателства въз основа, на които органът да формира воля затова, че е на лице нарушение. В

справката за пътуванията на доверителя ми в чужбина, на лист 61-ви от делото, се вижда, че е издадена след депозиране на нашата жалба. Има точна дата и час, на която същата е отпечатана. Освен това, считам че информацията, която се съдържа в нея е неточна и непълна, доколкото след присъединяването на България към ЕС у нас проверките на Граничните контролно-пропускателни пунктове се извършват по метода „анализ на риска“, поради което данните, които се съдържат в Автоматизираната информационна система „Граничен контрол“ е моторно, че са непълни, както е и в настоящия случай. Тази справка не отразява, че на 30 август доверителят ми е напуснал територията на страната и е влезнал на територията на Р. Г., с което всъщност е прекъснал, за себе си, изтичането на тримесечния срок. Тези факти по несъмнен начин се доказват от множеството писмени доказателства, които ние сме приложили, писменото потвърждение, което сме представили от хотела в Г., което удостоверява, че от 30.08.24 г. до 04.09.24 г. доверителят ми, заедно с още едно лице, е бил регистриран в този хотел. Приложили сме съобщения от мобилния оператор, с което доверителят ми се е запознал с условията на Роуминга в Г.. Приложили сме също така фактура от мобилния оператор с детайлна извадка относно подредените услуги в Роуминг, които напълно съвпадат с периода, в който доверителката ми е била в Г., както и други доказателства, които липсва необходимост да преповтарям. Моля да постановите решение, с което да отмените заповедта за прилагане на ПАМ като незаконосъобразна. Моля да присъдите направените по делото разноски съгласно списък, който е приложен към жалбата, ведно с доказателства за извършените плащания.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите жалбата и потвърдите процесната заповед като правилна и законосъобразна. Същата е издадена от компетентен орган при спазване на административно производствените правила. Считам така издадения административен акт за надлежно мотивиран, като нарушението е доказано съобразно събраните доказателства с оглед, на което моля процесната заповед на бъде оставена в сила. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,36 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: