

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 34156

гр. София, 18.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав, в
закрито заседание на 18.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мирослава Йорданова-Великова

като разгледа дело номер **10710** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 от Данъчно-осигурителният процесуален кодекс/ДОПК/.

С Решение № 9236 от 06.10.2025г. по адм.дело № 6637 по описа на ВАС за 2024г. е отменено Решение № 2975 от 07.05.2024г. по адм.дело № 1024 по описа на АССГ за 2023г.,Трето отделение, 74 състав и делото е върнато на АССГ за нова разглеждане от друг състав.

Като следствие, съдът съобрази:

Производството е образувано е по жалба на „Акиду“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с посочен по делото адрес за кореспонденция: с адрес: [населено място],[жк], хотел „Д. 1“, ет.7, ап.72, електронна поща: [електронна поща], и [населено място], общ.И., обл.С., чрез управителя Л. К., [населено място], общ.И., обл.С., с предмет – оспорване законосъобразността на РА № 22221422001202-091-001/19.09.2022г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП-С., потвърден с Решение № 1870 от 30.11.2022г. на директора на дирекция ОДОП при ЦУ на НАП, в частта с която са установени задължения за ДДС за данъчни периоди м.юли и декември 2017г., февруари, април и юни 2018г.,декември 2019г., януари,февруари,юли и август 2020г. и април 2021г..

В рамките на проверката по чл.158 от АПК,съдът намира, че жалбата е редовна – подадена в съответствие с изискванията за форма, съдържание и приложения, както и допустима, като подадена от активно легитимирано лице, в срока по чл.156 ал.1 ДОПК, срещу подлежащ на обжалване акт и при липса на отрицателни процесуални предпоставки по чл.159 АПК.

Поради това и на основание чл. 157, ал. 1 от АПК, съдът следва да насрочи делото в открито съдебно заседание, а на основание чл. 154, ал. 1 АПК вр. чл. 153, ал. 1 АПК следва служебно да конституира страните по делото.

На основание чл. 163, ал. 1 и 2 АПК препис от депозираната в съда жалба следва да се изпрати на административния орган – за писмен отговор, посочване и представяне на доказателства в 14-дневен срок от получаването на преписа, като на основание чл. 163, ал. 3 АПК съдът следва да даде указания на страните какво е разпределението на доказателствената тежест между тях във връзка с изясняване на обстоятелствата от значение за делото.

Предвид гореизложеното, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 09.12.2024 г. от 13.30 часа.

КОНСТИТУИРА страните по делото, както следва:

- жалбоподател: „Акиду“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с посочен по делото адрес за кореспонденция: с адрес: [населено място],[жк], хотел „Д. 1“, ет.7, ап.72, електронна поща: [електронна поща], чрез управителя Л. К..

ответник: Директор на Дирекция ОДОП при ЦУ на НАП – С., [населено място], [улица].

УКАЗВА на жалбоподателя, че на основание чл. 154, ал. 1 от ГПК вр. с пар. 2 от ДР на ДОПК, носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, на които основава своите искания или възражения и по-конкретно относно наличието на предпоставките за упражняване на право на данъчен кредит по ревизираните доставки и за посочените данъчни периоди.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл. 170, ал. 1 от АПК вр. с пар. 2 от ДР на ДОПК, носи доказателствената тежест за установяване изпълнението на законовите изисквания при издаването на обжалвания ревизионен акт, както и за съществуването на фактическите основания посочени в него.

УКАЗВА на ответника, че в 14 дневен срок от получаване на настоящето определение може да представи отговор по депозираната жалба и очертаните от страна на жалбоподателят нарушения

при постановяване на акта, както и да посочи доказателства или отпрати доказателствени искания към съда.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните за датата и часа на съдебното заседание, чрез изпращане на препис от настоящето определение.

ДА СЕ УВЕДОМИ Софийска градска прокуратура за производството по делото, на основание чл.159, ал.1 ДОПК.

Определението не подлежи на обжалване.