

# РЕШЕНИЕ

№ 2351

гр. София, 30.04.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42 състав**, в публично заседание на 13.02.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калин Куманов**

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **10882** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 211 от Закон за министерство на вътрешните работи (ЗМВР):

Образувано е по жалба на П. Т. К. от [населено място], ЕГН: [ЕГН], подадена чрез адв.А., срещу Заповед рег.№ 4332з-694/03.09.2019 г., издадена от Началник 02 група ПК към 01 сектор ОКПД при ОПП-СДВР, с която на оспоравщия е наложено дисциплинарно наказание "Порицание" за срок от шест месеца.

В жалбата се твърди, че обжалваната заповед е незаконосъобразна, поради нарушение на материалния закон, постановена при съществени нарушения на процесуалните правила, в несъответствие с целта на закона. Жалбоподателят моли съда да постанови решение, с което да отмени обжалваната заповед като незаконосъобразна и претендира сторените по делото разноски. В съдебно заседание жалбоподателят се явява лично и с адв.А., която моли Съдът да уважи предяваната жалба и да отмени оспорената заповед като незаконосъобразна. Претендира сторените по делото разноски по представен списък.

Ответникът – Началник 02 група ПК към 01 сектор ОКПД при ОПП-СДВР, не се явява и не изпраща представител.

Административен съд-София град обсъди оплакванията в жалбата, писмените доказателства по преписката, доводите и становищата на страните, от фактическа страна приема за установено:

От данните по делото се установява, че към датата на издаване на оспорената заповед

жалбоподателят П. Т. К. е заемал длъжността "мл.автоконтрольор" II степен в 02 група "Пътен контрол" на 01 сектор "Организация и контрол на пътното движение" към отдел "Пътна полиция" при Столична дирекция на вътрешните работи.

Дисциплинарното производство срещу жалбоподателя е образувано във връзка с постъпил в СДВР сигнал рег.№ 7855р-2113/05.03.2019 г., изпратен от Дирекция "Вътрешна сигурност"-МВР, в който е отразено, че по време на носене на службата полицейски служители от ОПП-СДВР манипулират системата за осъществяване на видеозаснемане при контрол на пътното движение, като с действията им се преустановява възможността да бъде извършен аудио и видео запис при фактически действия от страна на служителите, а самите системи се увреждат. Посочено е, че манипулирането на системата се извършва като по време на движение скоростният лост се оставя в неутрално положение, работата на двигателя на служебния автомобил се прекъсва, а автомобилът се движи по инерция. След като двигателят е изгасен от контактния ключ на автомобил, ключът на същия се връща в позиция (контакт) и незабавно след това двигателят се стартира принудително, чрез запалване на висока предавка, без това да става с контактния ключ. В сигнала са описани 5 случаи, за които е било видно манипулиране на АИС-ВПК от служители на ОПП-СДВР, документирани със записи от устройствата и потвърдени от разпечатка на G-системата на автомобилите. Сред тях е описан случай от 31.01.2019 г., за който е установено, че мл.инспектор П. Т. К. и мл.инспектор А. К. П. са изпълнявали наряд нощна смяна със служебен автомобил рег. [рег.номер на МПС] , като в 19:34 ч водачът на служебния автомобил е освободил от скорост предавателната кутия, след което е прекъснал контакта на системата с контактния ключ. Незабавно след това контактният ключ се връща на положение включено и като се даде контакт на стартера на автомобила се запалва двигателят принудително със скоростния лост, като се включва висока предавка. В резултат на това записът от камерите се преустановява. Посочено е още, че от направена проверка в системата на АИС е установено, че екипът е назначен в наряд КПП-В., а при мониторинг на G-системата е установено, че К. и П. са изминали 81.898 км в [населено място], преди да встъпят в наряд (разстояние от [улица]до КПП 54-В.), което налага предположението, че полицейските служители умишлено са се отклонили от нормалния маршрут.

За описаното нарушение срещу жалбоподателя е издадена Заповед рег.№ 4332з-634/12.08.2019 г., с която му е наложено дисциплинарно наказание "порицание" за шест месеца. Заповедта е оспорена по съдебен ред и отменена като незаконосъобразна с Решение № 7830 от 11.12.2019 г., постановено от АССГ по адм.дело № 9945/2019 г., влязло в законна сила на 11.12.2019 г.

Във връзка с писмо на Заместник-директора на СДВР рег.№ 513р-50596/20.06.2019 г. е образувана проверка, в хода на която е установено, че на 11.02.2019 г., съгласно ежедневна ведомост рег.№ 4332р-3012/22.01.2019 г. жалбоподателят е бил назначен в наряд със служебен автомобил "К. С.", рег. [рег.номер на МПС] , като патрул за пътен контрол КПП 54-В. за времето от 19:00 ч на 11.02.2019 г. до 7:00 ч на 12.02.2019 г. В хода на проверката е установено, че на 11.02.2019 г. за времето от 20:22 ч до 20:31 ч на КПП 54-В., жалбоподателят е извършил проверка на лек автомобил рег. [рег.номер на МПС] и лек автомобил рег. [рег.номер на МПС] , извън обхвата за заснемане на камерите на АИС-ВПК, с които е оборудван служебният автомобил. Извършеното нарушение е обективизирано в Справка рег.№ 4332р-29247/06.08.2019 г. по описа на ОПП-СДВР.

Назначена е комисия, на която е разпоредено извършване на проверка по случая. По делото не са представени доказателства жалбоподателят да е бил уведомен за издадената заповед, но видно от представена по делото писмена покана рег.№ 4332р-32697/30.08.2019 г. (л.16), същият е бил поканен да даде обяснения по случая в срок до 04.09.2019 г., поради което се установява, че същата е била известна на К., противно на наведеното в жалбата. Поканата за даване на писмени обяснения във връзка с установеното нарушение е връчена на жалбоподателя на 03.09.2019 г., в деня, в който му е връчена и оспорената заповед, като по преписката липсват и не са представени доказателства за представяне и приемане на писмени обяснения от К.. Няма данни изготвената справка във връзка с вмененото нарушение да е представена на жалбоподателя и дали същият е отправил възражение срещу констатираното в нея. От приложената по делото Справка за награди и наложени дисциплинарни наказания рег.№ 513р-62826/02.08.2019 г., издадена от СДВР-МВР (л.20) е видно, че жалбоподателят е награждаван многократно с "писмена похвала" и "обявяване на благодарност" в периода 2003 г.-2017 г. и му е наложено дисциплинарно наказание "Порицание" за срок от шест месеца със Заповед № 7351/28.08.2006 г. на Началник сектор.

При тази фактическа обстановка е издадена оспорената Заповед рег.№ 4332з-694/03.09.2019 г. от Началник на 02 група ПК към 01 сектор ОКПД при ОПП-СДВР, с която на основание чл.194, ал.2, т.2, чл.197, ал.1, т.3 и чл.200, ал.1, т.11, пр.първо във вр.с чл.204, т.4 ЗМВР на П. Т. К. – младши автоконтрольор II степен в 02 група "Пътен контрол" на 01 сектор "Организация и контрол на пътното движение" към отдел ОПП при СДВР е наложено дисциплинарно наказание "порицание" за срок от шест месеца, за извършено от него нарушение на чл.62, ал.1, т.1 от Инструкция № 8121з-749/20.10.2014 г. за реда и организацията за осъществяване на дейностите по контрол на пътното движение (проверяването ППС да бъде в обхвата за заснемане на камерите на АИС-ВПК по начин, позволяващ да се извършва наблюдение, видео и аудио запис на проверяваните лица и ППС, включително и регистрационните номера). Оспорената заповед е връчена на жалбоподателя на 03.09.2019 г.

В хода на съдебното производство се представиха следните писмени доказателства:

1. Представени от ответника: удостоверение рег.№ 513р-11254/22.03.2016 г., специфична длъжностна характеристика рег.№ 4332р-14274/24.07.2015 г.; Заповед рег.№ 8121з-421/27.04.2016 г. на Министъра на МВР ведно с Вътрешни правила за условията и реда за изграждане, експлоатация, контрол и закриване на информационните фондове на МВР.
2. Представени от трето неучастващо по делото лице [фирма], ведно с протоколи за проведено обучение № 3286р-16851/21.04.2017 г. по описа на ГДНП и протокол с приложение за проведено обучение № 3286р-191812/12.05.2017 г. по описа на ГДНП.

При така установената фактическа обстановка Съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е подадена в рамките на 14-дневния срок по чл.149, ал.1 АПК, от надлежна страна и същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Оспорената заповед е издадена от компетентен административен орган. Съгласно разпоредбата на чл.204, т.4 ЗМВР наказанията по чл.197, ал.1, т.1-3 ЗМВР се налагат от служители на висши ръководни и ръководни длъжности. Издателят на заповедта -

Началник 02 група ПК към 01 сектор ОКПД при ОПП-СДВР, заема ръководна длъжност по отношение на жалбоподателя, чиято длъжност е изпълнителска по смисъла на т.VIII 3 от Заповед рег.№ 8121з-140/24.01.2017 г. относно утвърждаване на Класификатор на длъжностите в МВР за служители по чл.142, ал.1, т.1 и 3 и ал.3 ЗМВР, издадена от Министъра на вътрешните работи, предвид което органът е оправомощен да издава заповеди от вида на оспорената в настоящето производство.

Заповед рег.№ 4332з-694/03.09.2019 г. е издадена в рамките на преклузивните срокове по чл.195, ал.1 ЗМВР. Съгласно тази разпоредба за извършено нарушение на служебната дисциплина, дисциплинарното наказание се налага не по-късно от два месеца от откриване на нарушението и не по-късно от една година от извършването му. Според чл.196, ал.1 ЗМВР дисциплинарното нарушение се смята за открито, когато органът, компетентен да наложи дисциплинарното наказание, е установил извършеното нарушение и самоличността на извършителя. В чл.196, ал.2 ЗМВР е предвидено, че установяването на дисциплинарното нарушение се осъществява в момента, в който материалите от дисциплинарното производство постъпят при компетентния дисциплинарнонаказващ орган. Процесната заповед е издадена на 03.09.2019 г. Следователно е спазен двумесечният срок, започнал да тече от датата на откриване на нарушението (06.08.2019 г.). Едновременно с това е спазен и едногодишният срок от извършване на нарушението (11.02.2019 г.).

Оспореният административен акт е издаден в предвидената от закона писмена форма и съдържа изискуемите съгласно чл.210, ал.1 ЗМВР реквизити, като са посочени мястото, времето и обстоятелствата, при които е извършено нарушението; разпоредбите, които са нарушени, доказателствата, въз основа на които то е установено; правното основание и наказанието; пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва заповедта.

При издаването на оспорената заповед не са изпълнени изискванията на чл.206, ал.1 ЗМВР. Нормата задължава дисциплинарнонаказващия орган преди налагане на дисциплинарно наказание да изслуша държавния служител или да приеме писмените му обяснения, освен когато по зависещи от държавния служител причини същият не може да бъде изслушан или да даде писмени обяснения. Целта на разпоредбата е даване възможност на служителя да се защити в пълен обем пред наказващия го орган, като представи обяснение относно конкретно вмененото му дисциплинарно нарушение след събиране на всички доказателства в дисциплинарното производство.

В конкретния случай това изискване е нарушено. Дисциплинарно-наказващият орган не е изпълнил императивно вмененото му задължение щото приемането на писмените обяснения или изслушването на служителя да става непосредствено преди издаване на заповедта за налагане на дисциплинарно наказание и след като е извършена съответната проверка на фактите и обстоятелствата по случая. Обясненията, които се сочи да са приети в проверяваното дисциплинарно производство, са дадени на 03.09.2019 г., без дори да са представени доказателства в тази насока, макар това да е указано изрично на дисциплинарнонаказващия орган с разпоредителното заседание по делото. Дори не са представени категорични и ясни доказателства дали наказаният служител е изслушан от дисциплинарна комисия. Липсват данни и доказателства, от които да е видно, че служителят е уведомен за правото си да даде писмени обяснения или да бъде изслушан във връзка с предложението на комисията да бъде наказан с "порицание". С това дисциплинарнонаказващият орган ограничил правото на защита на служителя, комуто е вменено да е извършил дисциплинарно нарушение с

процесния фактически състав. Непредоставянето на възможност на наказания служител да даде обяснения по конкретно вмененото му дисциплинарно нарушение е съществено процесуално нарушение, тъй като нарушава гарантираното му от закона право на защита. В този смисъл е и практиката на ВАС - Решение № 10225 от 03.10.2016 г. по адм.дело № 8693/2015 г.; Решение № 8015 от 30.06.2016 г. по адм.дело № 3228/2015 г.; Решение № 5615 от 04.05.2017 г. по адм.дело № 2085/2017 г., 5-членен с-в.) Изложеното обосновава извод за наличие на отменително основание по чл.146, т.3 АПК.

На следващо място при издаване на оспорената заповед не са изпълнени изискванията на чл.20б, ал.2 ЗМВР. Изложено е общо твърдение, че са взети предвид тежестта на нарушението и настъпилите от него вредни последици, без да е посочена формата на вината, цялостното поведение на държавния служител и какви са настъпилите вредни последици. Посочените обстоятелства не са обсъдени поотделно от органа в своята конкретика. Изброяването им в заповедта, без да се обсъжда всяко едно от тях конкретно и с факти, не дава възможност на съда да упражни ефикасен съдебен контрол върху тези обстоятелства.

Предвид изложеното, оспореният административен акт е издаден при допуснато съществено нарушение на административно-производствените правила, поради което се явява немотивиран и постановен в несъответствие с материално-правните разпоредби и целта на закона. Ето защо същият следва да бъде отменен като незаконосъобразен.

При този изход на делото и съобразно чл.143, ал.1 АПК Съдът намира за основателно искането на жалбоподателя за присъждане на направените по делото разноски за държавна такса в размер на 10 лв. и изплатено възнаграждение на адвокат в размер на 500 лв., като по делото липсва възражение за прекомерност по реда на чл.78, ал.5 ГПК [Kapis://base=narh&doccode=2030&topar=art78\\_al5&type=201/](https://apis://base=narh&doccode=2030&topar=art78_al5&type=201/).

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК и чл.211 от ЗМВР, Административен съд-София град,

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Заповед рег.№ 4332з-694/03.09.2019 г., издадена от Началник 02 група ПК към 01 сектор ОКПД при ОПП-СДВР, с която на П. Т. К. от [населено място], ЕГН: [ЕГН], младши автоконтрольор II степен в 02 група "Пътен контрол" на 01 сектор "Организация и контрол на пътното движение" към отдел ОПП при СДВР, е наложено дисциплинарно наказание "Порицание" за срок от шест месеца.

ОСЪЖДА Столичната дирекция на вътрешните работи да заплати на П. Т. К. от [населено място], ЕГН: [ЕГН], разноски по делото в размер на 510 лв. (петстотин и десет лева).

Решението е окончателно.

СЪДИЯ: