

# Протокол

№

гр. София, 08.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,**  
в публично заседание на 08.03.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Цветанка Паунова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **10811** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.28 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. И. С. - редовно призован, явява се адв. Й., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА БЮРО ПО ЗАЩИТА ПРИ ГЛАВНИЯ ПРОКУРОР - редовно призован, представлява се от юрк. Ц., която представя пълномощно от ръководителя на Бюро по защита на застрашени лица към Министерство на правосъдието.

СЪДЪТ, като съобрази променено наименование на ответника

**ОПРЕДЕЛИ:**

ЗАЛИЧАВА като ответник по делото директор на Бюро по защита при Главния прокурор и КОНСТИТУИРА като ответник ръководител на Бюро по защита на застрашени лица към Министерство на правосъдието.

юрк. Ц. – Не правя възражение по нередовното призоваване на новоконституирания ответник.

СГП не изпраща представител.

АДВ. Й. - Моля да не се дава ход на делото, тъй като нямам връзка с моя подзащитен. Моля същият да бъде призован на посочения в жалбата адрес.

ЮРК. Ц. – Моля да се даде ход на делото, тъй като от страна на ищеца е налице надлежно упълномощена защита, поради което не би следвало да се наруши правото

на защита на ищеца, моля да бъде даден ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази, че в залата се явява адв. Й., който разполага с надлежно пълномощно, за което няма данни да е оттеглено, както и че на 31.01.2022г. по делото е депозирана молба от адв. Й., че поддържа жалбата от името на Л. И. С., намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което  
ОПРЕДЕЛИ:

#### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 31.01.2022 г., с която заявява, че поддържа жалбата.

ДОКЛАДВА писмо с изх. № 36294/26.10.2021 г. по описа на ВАС, към което е приложен заверен препис от влязло в сила решение № 56/21.07.2021 г., постановено по адм. дело № С 69/2020 по описа на ВАС, V отделение, въз основа на което е възобновено производството по настоящото дело.

АДВ. Й. - Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. Няма да соча други доказателства, нямам доказателствени искания.

ЮРК. Ц. - Оспорвам изцяло жалбата поради съображения, изложени в писмен вид в писмения отговор. В допълнение бих желала само да изтъкна факта, че с решение № 56/21.07.2021 г. по адм. дело № С 69/2020 г. по описа на ВАС, V отделение е потвърдено решението на ДКСИ, с което пък е потвърден отказа за даване на достъп до класифицирана информация. Предвид това решение на ВАС, всъщност това потвърждава изтъкнатите от нас аргументи, че заповедта за прекратяване на служебните правоотношения е издадена изцяло при съобразяване на материално-правните разпоредби. Във връзка с реструктуриране на Бюро по защита при Главния прокурор, чийто правопреемник е Бюро по защита на застрашени лица при Министъра на правосъдието, има издадена нова заповед на ръководителя на Бюрото по защита, на основание чл. 37, ал. 1 от Закона за защита на класифицираната информация, с която са определени длъжностите в Бюрото по защита, за които се изисква съответен достъп до класифицирана информация. В тази връзка представям заверено копие от заповедта и моля да бъде прието по делото, представям и за ответната страна. При сравняване на посочената заповед и тази, която е представена към дата 16.10.2020 г., когато е издадена и процесната заповед, при сравняване на двете заповеди ще се види, че абсолютно всички длъжности, за които се изисква достъп до класифицирана информация към 2020 г., сега са включени в заповедта от 01.02.2022 г. т.е. към настоящия момент, въпреки, първо нормативните, след това структурните промени в Бюрото по защитата, за всички длъжности по Закона за МВР се изисква достъп до класифицирана информация „държавна тайна“, съответно „поверително“ и до „строго секретно“ в зависимост от длъжността. В случая става въпрос за младша полицейска длъжност, достъпът, който се изисква, до „поверително – секретно“, ред 8. Поради изложеното, изцяло поддържам аргументите, изложени към 2020 г. в писмения отговор. Съгласно Закона за защита на класифицираната информация при постановен и утвърден отказ за издаване на разрешение за достъп до класифицирана информация лицето не може в следващите три години да кандидатства за достъп до класифицирана информация, което препяства подаването на документи от страна на Бюрото по защита по отношение на г-н С.. Няма да соча други доказателства.

АДВ. Й. – Моля да се приеме заповедта. Смятам, че заповедта е нищожна, тъй като информацията, с която боравят служителите на Бюрото, не е класифицирана по смисъла на Закона за защита на класифицираната информация.

СЪДЪТ по днес представените от ответника доказателствата  
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените от ответника писмени доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и  
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Й. – Моля да уважите жалбата и да присъдите направените разноски по делото. От събраните по делото доказателства е видно, че жалбоподателят е бил с наложено дисциплинарно наказание „уволнение“, което е отменено от ВАС с решение по цитираното в жалбата дело. Вместо да бъде възстановен на работа, ответното бюро прекратява отново служебните му правоотношения, което според мен води до нищожност на тази заповед във връзка с чл. 177, ал. 2 от АПК. Освен това е видно, че заповедта е издадена в противоречие с целта на закона, тъй като просто се търси начин г-н С. да бъде отстранен от длъжност, без да е ясно защо, именно и затова е използвана процедурата по отнемане на разрешение за достъп до класифицирана информация, с каквато обаче служителите на бюрото не боравят. Представям и моля да приемете писмена защита.

ЮРК Ц. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите подадената жалба срещу заповедта за прекратяване на служебното правоотношение на г-н С., тъй като заповедта представлява един законосъобразен индивидуален административен акт, отговарящ изцяло на изискванията на АПК. Представям списък на разноските и моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Моля да определите срок, в който да представя писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на ответника 10-дневен срок, в който да депозира писмени бележки, с копие за другата страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.44 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: