

# РЕШЕНИЕ

№ 1080

гр. София, 20.02.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 20.01.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Светлана Димитрова**

**ЧЛЕНОВЕ: Радина Карамфилова  
Николай Димитров**

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **10350** по описа за **2022** година докладвано от съдия Радина Карамфилова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. чл. 208 - 228 от Административно процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба, подадена от Комисията за защита на потребителите, представлявана от упълномощен представител срещу решение № 3566 от 27.09.2022 г. постановено по н.а.х.д. № 2859 по описа за 2022 г. на СРС, 15 състав, с което е отменено наказателно постановление № К - 032402/20.12.2021 г., издадено от Директор на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. към Главна Дирекция „Контрол на пазара“ при Комисия за защита на потребителите, с което на „Гото“ ЕООД на основание чл. 83. ал. 1 от ЗАНН и чл. 233, ал. 2 от Закон за защита на потребителите (ЗЗП), са наложени имуществени санкции както следва: на основание чл. 198 ЗЗП в размер на 300,00 (триста) лева за нарушение по чл. 9, ал. 2, вр. чл. 9, ал. 1 от ЗЗП, както и на основание чл. 221 ЗЗП в размер на 500,00 (петстотин) лева за нарушение по чл. 119, т. 1 от ЗЗП.

В касационната жалба се навеждат доводи за незаконосъобразност и неправилност на съдебното решение, предмет на касационна проверка поради нарушение на материалния закон – касационно основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 от Наказателнопроцесуалния кодекс (НПК). Касаторът твърди, че въззивният съд неправилно е извел изводи за наличие на допуснати съществени процесуални

нарушения при издаване на наказателното постановление. Счита, че не е налице противоречие при описание на нарушението. Описаните нарушения са ясни и обхващат всеки един от посочените състави на нарушените правните норми. Посочени били датите и място на нарушението, както и същите са изписани словесно, така и с посочване на правната квалификация. С оглед на изложеното моли съда да постанови решение, с което да отмени обжалваното решение и вместо него да постанови друго, с което да потвърди наказателното постановление.

В проведеното открито съдебно заседание, касаторът не изпраща представител, но с писмено молба, последният чрез процесуалния му представител адв. К., изразява становище, че поддържа жалбата. Претендира разноси в минимален размер.

Ответникът - „Гото“ ЕООД, редовно призовано, не изпраща представител. Депозирани са отговор на касационната жалба, в който е изразено становище за неоснователност на жалбата и правилност на постановения съдебен акт. Претендира разноси.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за основателност на жалбата.

Административен съд София – град, X. касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на касационната жалба:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, във вр.с чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.

По основателността на касационната жалба:

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

При извършената служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав, намира обжалваното съдебно решение за неправилно.

С обжалвания съдебен акт съдът е отменил наказателно постановление № К - 032402/20.12.2021 г., издадено от Директор на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. към Главна Дирекция „Контрол на пазара“ при Комисия за защита на потребителите, с което на „Гото“ ЕООД на основание чл. 83, ал. 1 от ЗАНН и чл. 233, ал. 2 от Закон за защита на потребителите (ЗЗП), са наложени имуществени санкции както следва: на основание чл. 198 ЗПП в размер на 300,00 (триста) лева за нарушение по чл. 9, ал. 2, вр. чл. 9, ал. 1 от ЗЗП, както и на основание чл. 221 ЗПП в размер на 500,00 (петстотин) лева за нарушение по чл. 119, т. 1 от ЗЗП.

За да постанови този резултат съдът след преценка в съвкупност на събраните по делото писмени и гласни доказателствени средства, от правна страна е приел в мотивите си, че АУАН и обжалваното НП са издадени от компетентни длъжностни лица, в сроковете по чл. 34 от ЗАНН, но при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, като е приел за нарушени разпоредбите на чл. 42, т. 4 от ЗАНН и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, съгласно които АУАН и НП следва да съдържат пълно и точно описание на нарушението и обстоятелствата, при което то е извършено. По отношение нарушението по чл. 9, ал. 2, вр. чл. 9, ал. 1 от ЗЗП е посочил, че е налице съществено разминаване в словесното описание на нарушението в АУАН и

издаденото въз основа на него наказателно постановление. От една страна, в АУАН е посочено, че „за предлаганите стоки в търговския обект липсва информация за вложените камъни в бижутата и на български език, дадени са само на латиница“ (което създава впечатление, че са налични етикети, съдържащи информация на български език за производителя и вносителя, ако стоката е от внос, за вида на стоката и другите нейни съществени характеристики - вид на бижутото, тегло, карат на метала), а от друга страна, от описанието на нарушението в наказателно постановление се стигало до извод, че артикулите в търговския обект (бижутата) изобщо не са имали етикети на български език - „за предлаганите стоки в търговския обект липсва информация за вложените камъни и бижутата и на български език, дадени са само на латиница“. Извел е извод, че посочената неяснота при описанието на нарушението накърнява правото на защита на наказаното лице, доколкото последното е поставено в невъзможност да разбере фактическите рамки на вмененото му нарушение.

Относно нарушението на чл. 119, т. 1 от ЗЗП, въззивният съд е приел, че следва да намери приложение разпоредбата на чл. 3, ал. 2 от ЗАНН, тъй като след издаването на наказателното постановление, с изменение на Закона за защита на потребителите (ДВ, бр. 23 от 2021 г., в сила от 01.01.2022 г.), разпоредбата на чл. 119, ал. 1, т. 1 от ЗЗП е отменена, поради което е отпаднала и възможността за налагане на санкция за нарушаването му.

Решението е правилно.

Настоящият касационен състав споделя направените от СРС изводи по отношение нарушението на чл. 9, ал.1 ЗЗП, съгласно който търговецът е длъжен да предлага на потребителите стоки с етикети на български език или и на български език, с изключение на случаите, когато информацията по ал. 2 може да бъде предоставена чрез използването на широко разпространени символи, като пиктограми и други знаци, които са лесно разбираеми за потребителите, или чрез използването на наименования за произход на стоките, които са общоизвестни. Съгласно чл. 9, ал.2 ЗЗП етикетът задължително съдържа информация за производителя и вносителя, ако стоката е от внос, за вида на стоката, нейните съществени характеристики, срока на годност и условията на съхраняването ѝ и, ако е необходимо, указания за употреба. Правилно СРС е приел, че е налице неяснота на описанието на нарушението и обстоятелствата, при което то е извършено в НП, поради което налице са посочените допуснати съществени процесуални нарушения. Нарушението следва да е описано ясно и точно и не може по тълкувателен път да се издирва волята на административнонаказващия орган.

Относно другото вменено нарушение, а именно това предвидено в чл. 119, ал.1, т. 1 от ЗЗП, настоящият касационен състав намира решението на СРС за правилно и законосъобразно, предвид настъпилата законодателна промяна и осъществяване на хипотезата на чл. 3, ал. 2 ЗАНН, като на основание чл. 221, ал. 2 от АПК касационната съдебна инстанция препраща към мотивите изложени от СРС, който не намира необходимо да преповтаря.

Предвид гореизложеното настоящата инстанция приема, че районният съд правилно е приложил закона, отменяйки оспореното пред него наказателно постановление. Касационните оплаквания не намират опора в доказателствата по делото и са неоснователни, като същите преповтарят релевираните такива в производството пред СРС, на които съдът е отговорил мотивирано и обосновано. Обжалваното решение е постановено в необходимата форма и съдържа изискуемите реквизити. Същото е

валидно, допустимо и съответстващо на материалния закон, поради което следва да бъде оставено в сила.

По разноските по производството:

При този изход на спора съобразно разпоредбата на чл.63, ал 3 ЗАНН в съдебните производства по ал.1 страните имат право на присъждане на разноски по реда на АПК. Предвид своевременно направеното искане от страна на ответника, съдът следва да му присъди разноски за адвокатско възнаграждение в минимален размер - 500 лева, съобразно нормата на чл. 18, ал. 4 от Наредбата за адвокатските възнаграждения, като в тази връзка неоснователно е направеното възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 221, ал.2 АПК, вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, XXII касационен състав

### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 3566 от 27.09.2022 г. постановено по н.а.х.д. № 2859 по описа за 2022 г. на СРС, 15 състав.

ОСЪЖДА Комисията за защита на потребителите да заплати на „Гото“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], разноски в размер на 500 /петстотин/ лева.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: