

РЕШЕНИЕ

№ 20037

гр. София, 11.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав, в
публично заседание на 20.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **11981** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. АПК, вр. чл.40 и сл. от Закон за достъп до обществена информация /ЗДОИ/.

Образувано е по жалба на Н. П. Н. срещу Решение рег.№ 48-00-36-(9)/12.11.2024г. на заместник-кмет на [община], оправомощено лице по чл.28, ал.2 ЗДОИ със заповед № 4093/07.12.2023г. на кмета на [община].

Жалбоподателят поддържа, че обжалваният акт е необоснован и незаконосъобразен. Поддържа, че при постановяване на оспорения акт длъжностното лице по ЗДОИ не се е съобразило с решението по адм.дело № 8501/2024г. на АССГ, 77 състав и отново не му е предоставен достъп до поисканата обществена информация. Поддържа, че без да му бъде предоставен код за справки на интернет страницата, на практика не може да се запознае с извършените процесуални действия по преписката, а и така да си състави мнение за функционирането на овластените органи. Прави искане за отмяна на акта.

Ответникът по жалбата - заместник-кмет на [община], подава писмен отговор, с който оспорва жалбата.

Софийска градска прокуратура не взема становище.

Съдът, след като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства и взе предвид доводите на страните приема следното:

Обжалва се Решение рег.№ 48-00-36-(9)/12.11.2024г. на заместник-кмет на [община], оправомощено лице по чл.28, ал.2 ЗДОИ със заповед № 4093/07.12.2023г. на кмета на [община],

с което е отказано предоставяне на достъп до обществена информация, поискана от Н. П. Н. със заявление вх.№ 48-00-36/7/29.10.2024г. Със заявлението жалбоподателят е изразил несъгласие с предоставения му достъп до информация, в изпълнение на решение по дело 8501/2024г. на АССГ. Възразил е, че на посочения „сайт“ заявителят не може да проследи движението на „визираната в съдебното решение административна преписка, а именно преписката касаеща „Оранжерия с площ от 985 кв.м., находящ се в ПИ с идентификатор 07079.831.113 по КК на [населено място], УПИ VII-43 в кв. 1 по плана на м. „О.“, Лесопарк „Р.“, [населено място] – VI-категория“. Посочил е, че причина за това е, че не му се предоставя номера на „Личен код“, който е необходим, за да бъде проследен актуалния статус на административната преписка. В тази връзка е направил искане да му бъде предоставен Личен код, за да може да направи съответната проверка и поддържа, че това не е защитена информация и попада в обхвата на ЗДОИ.

С оспорения акт - Решение рег.№ 48-00-36-(9)/12.11.2024г., органът е приел, че поисканата информация – „Личен код“, с който да се извършва проверка по преписка, в която заявителят не е участник, не представлява обществена информация. Изложил е съображения, че предоставянето на код за проверка се извършва, във връзка с подадено от заявител на услуга – заявление, сигнал или административна услуга, регистрирани в деловодната система на общината, с цел лицата да проверяват движението на преписките си. Органът е приел, че в конкретния случай заявителят Н. Н., не е страна по преписката, до която иска да получи достъп, поради което и е подал заявление по реда на ЗДОИ и е получил наличната информация с Решение № 48-00-36/5/28.10.2024г.

С определението от 14.04.2025г., съдът е обвил на страните за служебно известно решение № 19119/08.10.2024г., постановено по адм.дело № 8501/2024г. на АССГ, 77 състав, с което по жалба на Н. П. Н., е отменен мълчалив отказ на Кмета на [община] да се произнесе по Заявление № 48-00-36/09.07.2024 година, подадено от Н. П. Н., и е върната преписката на кмета на [община], за произнасяне по заявлението в 14-дневен срок от получаването ѝ. Именно в изпълнение на съдебното решение е издадено цитираното по-горе Решение № 48-00-36/5/28.10.2024г. на заместник-кмет на [община]. Същото е във връзка със заявление за достъп до обществена информация с вх.№ 48-00-36/09.07.2024г., с което е поискано предоставянето на информация – „на какъв етап е процедурата по премахване на незаконния парник за био-краставици на територията на т. нар. Д.?”; иска се подробен и конкретен отговор какви действия са предприети, има ли забавяне на преписката, ако има – кой е отговорен за това. Поискано е да се посочи „къде на сайта на Общината (или другаде) аз – както и всеки друг заинтересован гражданин – би могъл да провери в реално време актуалния статус на визираната административна преписка“. С Решение № 48-00-36/5/28.10.2024г. е предоставен достъп до поисканата информация, като е посочено, че след отмяна на заповедта за премахване на незаконен строеж, от [община] е извършена повторна проверка по документи и на място на строежа, за резултата от която е съставен Констативен протокол; уведомен е възложителят на строежа за започнато производство по реда на чл.225а ЗУТ за премахване на строеж; след връчване на уведомлението е съставен Констативен акт на основание чл.225а, ал.2 ЗУТ и заявителят е уведомен, че към настоящия момент административното производство е на етап издаване на заповед по чл.225а, ал.1 от ЗУТ. По отношение въпроса за информация на интернет страницата на [община] по актуалното състояние на преписката, заявителят е уведомен, че в деловодната система на общината има опция за деловодна справка, по която всеки заявител на услуга може да следи актуалното състояние.

Именно след издаване на този акт, жалбоподателят е подал процесното заявление с вх.№ 48-00-36/7/29.10.2024г., по което е издадено обжалваното в настоящото производство Решение рег.№ 48-00-36-(9)/12.11.2024г. на заместник-кмет на [община].

Въз основа на така установената фактическа обстановка по делото, съдът намира от правна страна следното:

Разпоредбата на чл.40, ал.1 ЗДОИ предвижда решенията за предоставяне на достъп до обществена информация или за отказ за предоставяне на достъп до обществена информация да се обжалват пред съответния административен съд, по реда на Административнопроцесуалния кодекс.

Съгласно правомощията си по чл.146 АПК съдът при преценка законосъобразността на административния акт проверява дали е издаден от компетентен орган (т.1), в съответната форма (т.2), допуснато ли е съществено нарушение на административно-производствени правила при издаването му (т.3), налице ли е противоречие на административния акт с материалноправни разпоредби (т.4) и несъответствие с целта на закона (т.5), като съдът не е ограничен от посочените от оспорващия основания, а проверява всички основания по чл.146 АПК.

В конкретния случай оспореният административен акт е издаден от компетентен орган – оправомощено лице по чл.28 ЗДОИ със заповед № 4093/07.12.2023г. на кмета на [община], в предвидената от закона форма с посочени фактически и правни основания за издаването и ясна разпоредителна част. Не се допуснати и нарушения на административнопроизводствените правила, които да са ограничили правото на защита на жалбоподателя.

Налице са и посочените в акта материалноправни предпоставки, да се откаже достъп до поисканата със заявлението на жалбоподателя обществена информация.

Обществена информация по смисъла на ЗДОИ е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти (чл.2 ЗДОИ). Безспорно, информацията за изпълнение на законовите правомощия на общинската администрация, в това число и за контрол на незаконното строителство, представлява обществена информация, право на достъп до която имат гражданите, за да могат да си съставят мнение за осъществяваната дейност от администрацията в интерес на обществото. Достъп до тази информация жалбоподателят е поискал със Заявление вх.№ 48-00-36/09.07.2024г., като е поискал информация на какъв етап е процедурата по премахване на незаконен строеж, както и по какъв начин може да следи актуалния статут на преписката. Отговор на това заявление е получил с Решение № 48-00-36/5/28.10.2024г. на зам. кмет на [община], като му е предоставена информация, че е образувано ново административно производство за премахване на незаконен строеж, за извършените действия по него, за издадените актове, както и какъв е актуалният статус на преписката към датата на издаване на акта по ЗДОИ, тоест предоставен е поисканият достъп до обществена информация. Спорът възниква от произнасянето по второто искане на заявителя – да му се укаже начин, по който да може да следи занапред актуалния статус на преписката. Органът е посочил, че в деловодната система има опция за такава справка, която да правят заявители или подали сигнал граждани. В случай, че Н. Н. е счел, че актът на зам. кмета на [община] в тази част е незаконосъобразен, тъй като по посочения в акта начин не може да получи достъп до поисканата информация, същият е следвало да обжалва акта в тази част и в съдебното производство по проверка на законосъобразността му да релевира възраженията си. Не се твърди и няма данни Решение № 48-00-36/5/28.10.2024г. на зам. кмет на [община], да е било обжалвано, с оглед на което и като стабилен административен акт, следва да бъде зачетен. В тази връзка и правилно с обжалваното в настоящото производство Решение рег.№ 48-00-36-(9)/12.11.2024г. е постановен отказ, тъй като обществената информация е предоставена с предходния акт (Решение № 48-00-36/5/28.10.2024г.), който не е бил обжалван, в това число и в частта, с която е указан начин за справка на актуалния статус на преписката. П. с процесното заявление „Личен код“ сам по себе

си, не представлява обществена информация по смисъла на ЗДОИ, поради което и правилно е постановен отказ по него. Обществена информация са предприетите от администрацията действия във връзка с упражняване на законовите им правомощия, достъп до която информация жалбоподателят е получил с предходния акт.

По тези съображения, жалбата срещу Решение рег.№ 48-00-36-(9)/12.11.2024г. на заместник-кмет на [община], следва да бъде отхвърлена.

При този изход на делото, право на разноси има ответникът по жалбата на основание чл.143, ал.3 АПК, но такива не следва да се присъждат, тъй като не са претендирани.

Воден от горното, Административен съд София град, 27 състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалба на Н. П. Н., срещу Решение рег.№ 48-00-36-(9)/12.11.2024г. на заместник-кмет на [община], оправомощено лице по чл.28, ал.2 ЗДОИ със заповед № 4093/07.12.2023г. на кмета на [община].

Решението не подлежи на касационно оспорване, на основание чл.40, ал.3 от Закон за достъп до обществена информация.

СЪДИЯ: