

Протокол

№

гр. София, 09.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 09.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на
прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **8264** по описа за **2018**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на
именното повикване в 10.26 часа се явиха:

ОСПОРВАЩ „У. Е. У. К.” – редовно уведомен, представлява се от адв. Й., с
пълномощно по делото.

ОТВЕТНИЦИТЕ:

1. Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията –
редовно уведомен, представлява се от юрк. Р. и юрк. С., с пълномощно по делото.

2. [фирма], представлявано от В. Х. Р. – редовно уведомен, представлява се от юрк.
Г., с представено по делото пълномощно.

3. [фирма], представлявано от Х. Т. Т., Я. В. Г. и прокуриста Б. Ц. М. – редовно
уведомен, представлява се от адв. С. с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор К..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Й. П. – нередовно призована се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в
днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила писмена молба от жалбоподателя от 09.07.2020 година.

ДОКЛАДВА постъпило писмено становище от Министерство на транспорта,

информационните технологии и съобщенията от 16.07.2020 година.
СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от това становище на [фирма] и [фирма].
ДОКЛАДВА постъпило от [фирма] писмено становище от 20.07.2020 година.
СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от становището на [фирма] на ищеца и останалите страни.
ДОКЛАДВА постъпило писмено становище от [фирма] от 20.07.2020 година.
СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от това писмено становище на останалите страни по делото.
ДОКЛАДВА постъпило писмено становище на ищеца от 04.08.2020 година.
СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от това писмено становище на процесуалните представители на ответниците.

ДОКЛАДВА постановено разпореждане от 05.10.2020 година, с което съдът е допуснал изготвяне на заключение на съдебно-икономическа експертиза /СИЕ/ по въпросите, конкретно посочени от ищеца и детайлно изписани в съдебния акт по раздел I, т.1-т.13.

СЪДЪТ ВРЪЧИ издаденото на 06.10.2020 година съдебно удостоверение на адв. Й..

АДВ. Й.: Посочвам, че крайната дата на предявените от нас искиви претенции е дата на подаване на исковата молба, а това е 20.12.2017 година. Поддържам твърдението си, че предоставянето на държавната помощ продължава и към настоящия момент. Допълнително ще изразя становище, във връзка с писменото такова, депозирано от [фирма] относно крайния момент на периода, посочен от него, а именно 08.12.2016 година. Една от възможните форми на предоставяне на държавна помощ е бездействие. След дата 08.12.2016 година твърдението на нашия доверител е, че до датата на предявяване на исковата молба- 20.12.2017 година ответниците са бездействали, като не са извършвали навременни, адекватни и ефективни действия по обезпечаване и събиране на процесните вземания за летищни такси. Считам, че както в исковата молба, така и в последващите молби и становища, представени от наша страна, сме извършили максимално възможната индивидуализация, с оглед постъпилите за нашия доверител доказателства и информация. От там насетне разбирането ни е, че е въпрос по съществуващото на спора дали ако е налице държавна помощ тя се простира до 08.12.2016 година или до по-късен момент като 20.12.2017 година. Представям доказателства за внесен депозит за работа на вещото лице. Обръщам внимание на съда, че в исковата молба имаме доказателствени искания за задължаване на [фирма], Министерство на финансите и Сметната палата на Република България да представят определени документи. Ние съобразихме вече наличните по делото документи и в молба, която представям днес за удобство на съда и страните, сме обобщили и посочили изчерпателно тези документи, за които все още няма произнасяне. Акцентирам, че тези доказателствени искания са формулирани от нас още в исковата молба, като за всички останали доказателствени искания, за които вече са налице документи по делото сме ги изключили.

ЮРК. Р.: Към настоящия момент по делото е представен препис от одитния доклад на Сметната палата на [фирма], който беше приет от съда в предходното съдебно заседание и в тази връзка е ненужно повторното му представяне, поради неоспорване на този документ от нито една от страните. Предвид обстоятелството, че след 08.12.2016 година ищецът не сочи дължимо поведение, по отношение на което да се извърши преценка дали и към кой момент трябва да бъде осъществено това

поведение. Последното действие е именно на тази дата 08.12.2016 година.

ЮРК. С.: Присъединявам се към становището на юрк. Р..

ЮРК. Г.: Поддържам изцяло изявлението на юрк. Р. и юрк. С.. Нямам доказателствени искания и няма соча нови доказателства.

ЮРК. С.: По отношение на искането, заявено в днес депозираната писмена молба от ищеца да представим искане с вх. № 1358 от 14.05.2009 година мисля, че същото е приложено от ищеца към исковата молба. Ние не сме го оспорили като съдържание и мисля, че е неотнормимо към предмета на делото и по отношение на приемането му оставям на преценката на съда. По отношение на т. 2 от молбата за задължаване на министъра на финансите да представи и документите по т.2.1 предоставям на съда, а по т.2.2 изрично възразявам, като считам, че по реда на чл. 192 от ГПК не може да се задължава трето неучастващо по делото лице да представи неопределен вид документи, тъй като в молбата са наименувани „актове“ без е да е ясно кои са тези актове. Също така е посочен период от 2008 година до настоящия момент, а предвид днешните уточнения от страна на ищеца считам, че най-късният момент трябва да е 20.12.2017 година. По мое лично становище трябва да е 08.12.2016 година. По отношение на т.3 се присъединявам към становището на колегите си. Считам, че предвид на това, че никой не е оспорил съдържанието на документите и становището ми е, че те са неотнормими към предмета на делото и не се явява необходимо доказателство, което да бъде събрано в това производство. поддържам изцяло възражението срещу уточнението на процесния период, като считам, че трябва да е 08.12.2016 година. На този етап нямам доказателствени искания и няма да представям нови доказателства.

ПРОКУРОР К.: Доколкото ищецът е изпълнил указанията на съда да уточни исковия период като крайна дата считам, че в това отношение исковата молба е редовна. По отношение на предмета, който е определен с исковата молба, считам, че при твърдени бездействия същите не могат да се твърдят общо и бланкетно, а следва да се уточни какво действие е следвало да бъде предприето. По отношение на направеното доказателствено искане за представяне на документи от Сметната палата и предвид обстоятелството, че такъв вече е представен по делото считам, че изискването му е безпредметно към този момент, след като не се спори от страните, а също така и по отношение на искане с вх. № 1358 от 14.05.2009 година, след като [фирма] не го оспорва считам, че неговото представяне по делото също се явява безпредметно. По отношение на останалите документи не възразявам и не се противопоставям да се съберат по делото. По отношение на искането за задължаване на трети неучастващи по делото лица да представят документи да, действително е необходимо, но считам, че следва да бъдат конкретизирани точно от ищеца, тъй като в противен случай се предоставя на волята на третите неучастващи по делото лице да представят документи по тяхно усмотрение.

АДВ. Й.: Относно искането ни към [фирма] за представяне на искане № 1358 от 14.05.2009 година подчертавам, че същият не е представен с исковата молба, тъй като доверителят ми не разполага с него. По т. 2.2 от молбата не можем да конкретизираме актовете, издадени от министъра на финансите за отсрочване и разсрочване на задълженията за летищни такси, които са били дължими от [фирма]. По отношение на т.3.1, след като всички останали страни не оспорват представения такъв и намиращ се по делото не настояваме Сметната палата да бъде задължена да го представи в заверен и подписан вид. Що се отнася до останалите точки от 3.2 до т.3.5 уточнявам,

че това са доказателства, които не са налице по делото и доверителят ми не разполага с тях, поради което поддържам така формулираните доказателствени искания.

СЪДЪТ по допускане и събиране на доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени по делото от л. 232 до л. 381.

ПРИЕМА представен Лиценз за въздушен превозвач на [фирма], представен с писмената му молба от 20.07.2020 година.

ЗАДЪЛЖАВА ищецът в 14-дневен срок от днес да представи по делото преписи от днес депозираната писмена молба, които следва да бъдат връчени на трети неучастващи по делото лица Министерство на финансите и Сметната палата на Република България.

След постъпване на преписи от писмената молба съдът ще се произнесе с определение по допускане на поисканите писмени доказателства.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на вещото лице да работи по поставените му за изследване въпроси с разпореждането от 05.10.2020 година.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на [фирма] в срок най-късно до следващото съдебно заседание да представи по делото поисканите от ищеца писмени документи.

ДОПУСКА уточнение на крайния момент на предявените искове, който да се счита 20.12.2017 година.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 05.02.2021 година от 10.00 часа, за която дата и час страните и вещото лице С. П. са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.00 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: