

Протокол

№

гр. София, 10.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34
състав, в публично заседание на 10.05.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **2782** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16,31 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. А. Ф. – редовно уведомен - не се представлява.
ОТВЕТНИКЪТ директорът на Дирекция „Миграция“ (ДМ) при Министерство на вътрешните работи (МВР) – редовно уведомен - се представлява от юрк. Т., с пълномощно по делото.

ЮРК. Т.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че производството е образувано по жалба отказ за замяна на обезпечителна мярка по ЗЧРБ с рег. № 536400-9780 /10.03.2022 г. на директор на Дирекция "Миграция".

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с вх. № 11066 от 24.03.2022 г.

ЮРК. Т.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка доказателства.

СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. Т.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Издаденият отказ за замяна на принудителното настаняване с парична гаранция - по-лека обезпечителна мярка, е законосъобразно и правилно, тъй като административният орган е бил задължен да изследва индивидуалните обстоятелства по случая и да вземе решение по дадената молба. Такива обстоятелства е взел предвид, а именно че лицето незаконно е пресякло държавната граница, за което е било и осъдено. На два пъти е задържано, като при налагане на ПАМ връщане, е предвидено предварително изпълнение, поради това, че съществува опасност чужденецът да се укрие, така и последващата обезпечителна мярка за принудително настаняване, отново с наличието на опасност от укриване, която не е отпаднала и към настоящия момент. В тази връзка е мотивът на административния орган, заложен в оспорения отказ, а именно че лицето и към настоящия момент не е с установена самоличност, не е представило документ за самоличност. Органът е предприел действия за установяването му, като е изпратил писмо до Посолството на М., но отговор не е постъпил, т.е. лицето не е потвърдено като марокански гражданин, предвид което изводите на административния орган, че такава замяна би била неефективна за обезпечаване на изпълнението на наложената ПАМ, считаме за мотивирано и основателно. В тази връзка моля да приемете мотивите, изложени в акта, както и факта, че не са приложени никакви доказателства – нито за наличие на финансови средства, нито източник, който ще ги осигури. В тази връзка е постановен оспореният отказ, което считаме за законосъобразно и правилно и моля да го потвърдите. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: