

# Протокол

№

гр. София, 24.02.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69**  
**състав**, в публично заседание на 24.02.2021 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Милена Славейкова**

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Емил Георгиев, като разгледа дело номер **4221** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11.38 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – М. М. С., редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ – Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ към Министерство на правосъдието, редовно призован, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Е. Г..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Д-р Е. Г. И., редовно призовано се явява лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Н. Д., редовно призовано се явява лично.

ИЩЕЦЪТ С. /лично/: Сега разбирам, че се е водило предходното с.з. Моля да ми издадете препис от протокола от с.з. проведено на 16.12.2020 г. Не възразявам да се даде ход на делото.

ЮРК. М. И ПРОКУРОРЪТ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА писмо от Медицински институт на Министерство на вътрешните работи от 11.01.2021 г.

ДОКЛАДВА писмо от Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ Затвора – [населено място] от 14.01.2021 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молби-искания на ищеца от 25.01.21 г., 04.02.21 г., идентични от 15.02.21 г., от 24.02.21 г., с приложени писмени доказателства, както писмена защита

от ищеца от 24.02.21 г.

СЪДЪТ, по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

Пристъпва към повторен разпит на вещото лице д-р Н. С. Д. - със снета по делото самоличност, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

СЪДЪТ направи забележка на ищеца да си сложи маска, с оглед спазване на мерките за защита срещу „К.-19“.

На въпроси на съда, вещото лице д-р Д. разпитан каза: По формулираните в молба на ищеца допълнителни искания от 04.02.2021 г. мога да допълня следното: От гледна точка на въпроса за спешността на операцията - при ищеца, преди постъпването му в ареста, е оперирано лявото око за катаракта, тъй като е било значително намалено неговото зрение. Впоследствие, колегата в Здравен център „Т.“, който го е оперирал, му е обяснил, че трябва да се оперира и другото око. Както съм посочил в самата експертиза, в случаи като при ищеца, когато се получава голяма разлика в диоптрите между оперираното и неоперираното око, е добре да се извърши операция за подмяна на лещата и на неоперираното око. Като в неговия случай, основната индикация е голямата разлика в диоптрите, а не клинично значимо намаление на зрението на съответното око. Относно спешността - действително такава разлика предизвиква различно изразен дискомфорт със субективно оплакване от страна на пациента. По принцип обаче, тази операция е препоръчително да се извърши, но тя не е спешна. От гледна точка на интензивността на медико-биологичния признак за болки и страдания - болката и страданието, това са субективни понятия, трудно мога да кажа какъв е бил интензитетът на страданието при ищеца, със сигурност го е имало заради голямата разлика в диоптрите между двете очи, но не мога да кажа какъв е бил неговият интензитет. Тези оплаквания, които ми сподели пациента при моя преглед, които са световъртеж, трудно ориентиране в пространството, могат да се свържат с тази голяма разлика в диоптрите.

На въпроси на ищеца, вещото лице д-р Д. разпитан каза: Възможно е да се получат и болки в главата от голямата разлика в диоптрите. От гледна точка на светоусещането - ориентация в пространството, може да е затруднена, бърза зрителна умора също, да, може да бъде характерен симптом между тази разлика в диоптрите. Искам да отбележа, че въпреки голямата разлика в диоптрите, зрението на неоперираното око, базирайки се на документацията на колегите, е било много добро, но при изразено зрително натоварване, писане, работа на компютър, е нормално по-бързото възникване на зрителна умора.

Ищецът С. /лично/: Нямам други въпроси.

На въпроси на юрк. М., вещото лице д-р Д. разпитан каза: Ако извършва това зрително натоварване - писане на компютър, четене, би получил навсякъде посочения дискомфорт, не само в ареста.

На въпроси на ищеца, вещото лице д-р Д. разпитан каза: Не мога да отговоря на въпроса - ако веднага беше оперирано дясното око, дали би изчезнал посоченият дискомфорт, тъй като това е само предположение. При нормално протекла операция, без усложнения, с имплантиране на вътреочна леща, правилно изчислена, дискомфортът би намалял или изчезнал. При прегледа на ищеца, не мога да преценя субективните му оплаквания, дали след операцията на дясното око е изчезнал дискомфортът. При моя преглед, зрението на дясното му око е било между 70 % и 75 %, ако 100 % е оптималното, а на лявото - около 90 %. Така двучното зрение е достигнало почти 90 %, тоест това е една много добра зрителна острота, предвид заболяванията на пациента.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРЕКРАТЯВА** разпита на вещото лице д-р Д..

**ДА СЕ ИЗПЛАТИ** за явяването на вещото лице д-р Н. С. Д. в днешното съдебно заседание възнаграждение от бюджета на АССГ, за което се издаде РКО за 40 лв.

**СЪДЪТ** пристъпва към снемане самоличност на вещото лице

д-р Е. Г. И.: 51 г., българска гражданка, неосъждана, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице д-р Е. Г. И. разпитана каза: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам. Заключениеето се базира на предоставените документи по делото, преглед на ищеца и допълнително направени изследвания, с оглед установяване на неговото здравословно състояние, които прилагам в оригинал по делото. На ищеца мога да предоставя копия.

Ищецът С. /лично/: Оспорвам изцяло експертизата. Искам да назначите нова СМЕ, тъй като д-р И. твърди неверни обстоятелства в своята експертиза, например, че съм отказал прегледи и лечение по време на ареста, че извън затвора не съм се лекувал, което също не е вярно. Видно от пробата на кръвната ми захар е, че се лекувам. В деня на кръвната ми проба, е показало, че кръвната ми захар е със стойност 16, а осреднената стойност за 3 месеца назад, показва стойност 8. Казвам, че експертизата е тотално неправилна, тъй като има огромна разлика в показателите на кръвната ми захар – без лечение 16, а с лечение 8. Обяснил съм на д-р И., че непрекъснато съм искал да бъда лекуван. С молбата си от 24.02.2021 г. съм представил такива доказателства, но д-р И. просто не ми ги поиска. За това сега прилагам тези документи към молбата ми от 24.02.2021 г., за да се види, че експертизата на д-р И. е абсолютно невярна. Това е само част от твърдените от д-р И. неверни обстоятелства. В новопредставените доказателства, но и във вече събраните по делото, има няколко мои искания за назначаване на такава експертиза, на нови медицински прегледи, винаги съм искал да бъда лекуван, а д-р И. казва, че аз отказвам, за това няма да задавам въпроси на това корумпирано, некадърно и подлога на К. К. вещо лице - д-р И..

Юрк. М.: Нямам въпроси към вещото лице д-р И.. По искането, което днес ми предоставихте за запознаване с молба от 24.02.21 г., считам същото за неоснователно и следва да се отхвърли. Относно обидните квалификации, които съдържа, следва да се запознае и прокурорът по делото. По негова преценка за предприемане на действия.

На въпроси на съда, вещото лице д-р И. разпитана каза: На страница 30, последен ред - наличието на негативните Т-вълни означава - наличие на миокардна исхемия по принцип. В случая, електрокардиограми са направени, в първия случай поради установено високо артериално налягане при случайно измерване от ищеца, когато той е имал оплакване от главоболие, измерил си е високо артериално налягане, посетил е кардиолог и е поставена диагноза „хипертонично сърце“. Втората кардиограма е направена с експериментална цел, с оглед късане на прогресия в електрокардиографския запис и евентуално промени, които да насочат към влошаване или стабилизиране на състоянието. В случая, не се установява разлика, на базата на която да се приеме, че има „хипертонично сърце“, тоест хипертрофия на миокарда на лявата камера, единствено и само по направените ЕКГ-записи. По време на задържането на ищеца, с експертна цел е правено ехокардиографско изследване, от което също не са установени данни за увеличаване размерите на сърцето. При това изследване се измерва дебелината на сърдечните камери на миокарда и на междукамерната преграда, изследва се клапния апарат на сърцето, сърдечната функция и обемите на сърдечните кухини. Не са установени данни за увеличено сърце и за промени в клапния апарат. За да може да се направи обективна преценка за някакви настъпили промени в сърдечния мускул, следва да се правят контролни такива изследвания, каквито в случая не са налични. „Т.“ и „Т.“ са един и същи медикамент, с различни търговски наименования. Такъв медикамент венозно е отразен, че е даван при хоспитализацията на ищеца в Медицинския институт на МВР. При ищеца е отразено, при справка от Медицинския център в затвора, от която е видно какви медикаменти са давани, там продължителност на лечение не е отразена. Пише, че са давани „Т.“ и „М.“, като таблетки.

СЪДЪТ намира изготвеното заключение на д-р И. за пълно, отговарящо на поставените въпроси, поради което, същото следва да бъде прието в днешното с.з. Направеното от ищеца оспорване, не е такова по чл. 201 от ГПК, поради което, не налага допускане на допълнителна или повторна експертиза, още повече, че обсъждането на писмените доказателства по делото е в компетентността на съда, а не на вещото лице. Направеният от вещото лице коментар на дадени писмени доказателства по делото, ще бъде преценен съвкупно с всички тях, тъй като съгласно чл. 202 от ГПК, съдът не е длъжен да възприеме заключението на експертизата, а да го обсъди заедно с всички събрани по делото доказателства.

По изложените съображения, Съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на СМЕ на вещото лице д-р Е. Г. И.. На същото да се изплати възнаграждение в размер на 460 лв. от бюджета на АССГ по приложена към заключението справка-декларация, за което се издаде РКО.

ПРИЕМА представени от вещото лице оригинали на изследвания, както и приложените към искане на ищеца от 24.02.21 г. писмени доказателства, писмо на Медицински институт на МВР от 11.01.21 г., както и приложени към писмо на ГДИН от 14.01.21 г. писмени доказателства.

Ищецът С. /лично/: Поисках нова СМЕ, със същите въпроси, но към друго вещо лице.  
Юрк. М.: Нямам други искания по доказателствата.  
Прокурор Г.: Нямам други искания по доказателствата.

СЪДЪТ намира искането на ищеца за допускане на повторно заключение за неоснователно, тъй като не са изпълнени предпоставките по чл. 201 от ГПК.

По изложените съображения, Съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за допускане на повторно и допълнително заключение със същите въпроси, но към друго вещо лице.

Ищецът С. /лично/: Това е, което искам по доказателствата.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Ищецът С. /лично/: Подкрепям изцяло писмената си защита, която депозирах днес. На база на гореизложеното в тази писмена защита, считам за доказани, въпреки някои некоректни експертизи, основно експертизата на г-жа И., всички мои оплаквания срещу ГДИН. По тази причина настоявам да уважите исковата ми претенция и да осъдите ГДИН да ми заплати исканото от мен обезщетение от 200 000 лв., ведно със законоустановената лихва от края на увреждането - 14.03.2019 г. до окончателното изплащане на сумата.

Юрк. М.: Моля, да отхвърлите исковата молба като неоснователна и недоказана. Претендирам юрисконсултско възнаграждение, в случай на отхвърляне на претенцията.

Ищецът С. /лично/: Моля да не бъде присъждано юрисконсултско възнаграждение.

Прокурор Г.: Считам, че исковата молба е неоснователна, най-вече заключенията на приетите по делото различни експертизи опровергават всички твърдения за причинени на ищеца неимуществени вреди. В условията на задържане, за него са полагани по-добри грижи за здравословното му състояние отколкото такива, каквито той е полагал сам за себе си, преди въпросното задържане, което е видно от медицинските документи, приложени по делото и заключенията на вещите лица. Що се отнася до причинени телесни увреждания от служители на ГДИН, липсват каквито и да е доказателства в тази насока. Действително, вещото лице установява, че са налице причинени болки и страдания, представляващи лека телесна повреда, но няма

доказателства, че това е сторено от служители на ГДИН. Считам, че следва да се отхвърли изцяло исковата претенция.

Ищецът С. /реплика/: Мисля, че дори да не са ми нанесени телесните повреди, като втората я смятам за средна, а не за лека, тъй като имам счупен череп и припадъци, но дори и да не са ми нанесени тези телесни повреди от служителите на ГДИН, а от някой друг, в същия момент ГДИН носи пълна отговорност за моето здраве и за моето състояние, тоест нанесени са ми със сигурност телесни повреди. Има доказателства, че са ми нанесени точно от служители на ГДИН. Моля и от това заседание да получа незаверен препис от протокола.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Да се издадат на ищеца незаверени преписи от протоколите от съдебни заседания от 16.12.2020 г. и от 24.02.2021 г., които да се получат в деловодството на АССГ, без да бъде уведомяван ищеца кога ще бъдат готови, тъй като за това има законоустановени срокове.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.16 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: