

РЕШЕНИЕ

№ 2261

гр. София, 05.04.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 10.12.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **358** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на с чл.145 - чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.54, ал.2 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

Образувано е по жалба на Г. К. К. и Я. Т. К., и двамата от [населено място], срещу изричен ОТКАЗ изх. №94-22432-22-10-15874/31.10.2011г. на началника на Службата по геодезия, картография и кадастър – С. за изменение на кадастралната карта и кадастралния регистър, в частта за поземлени имоти с идентификатори: 68134.1895.74, 68134.1895.73, 68134.1895.58 и 68134.1895.853.

Жалбоподателите, представлявани в производството от адв. П. претендират за недействителност на оспорвания отказ, като постановен в противоречие с приложимия материален закон. Поддържат, че за тях са били налице предпоставките за изменение на кадастралната карта (КК), одобрена със Заповед №РД-18-64/14.12.2010г. на изпълнителния директор на агенцията по геодезия, картография и кадастър (АГКК), в частта за границите на собствения им имот с идентификатор 68134.1895.74. Твърдят, че КК и кадастралния регистър (КР) досежно процесните имоти, са изготвени въз основа на неприложена дворищна регулация за урегулирани поземлени имоти (УПИ) VI-73, VII-58 и VIII-74, тъй като в сроковете по §6, ал.2 и ал.4 от Преходните разпоредби на Закона за устройство на територията (ПР ЗУТ) сметките по регулация за придадените части не са били уредени. Считат, че с изтичане на сроковете, установени в §8, ал.1 ПР ЗУТ отчуждителното действие на дворищнорегулационния план автоматично е било прекратено. Правят искане за

отмяна на изричния отказ за изменение на КК и КР. Претендират да им бъдат възстановени направените разноски по водене на делото. Представят писмени бележки по същество на спора и списък на разноските.

Ответникът – началник на Службата по геодезия, картография и кадастър – С. (СГКК), редовно уведомен за образуваното съдебно производство не се представлява по делото и не изразява становище по жалбата.

Заинтересованите страни Н. А. Н. и С. Л. И., оспорват жалбата. Чрез процесуалния си представител адв. К. излагат доводи за нейната неоснователност и молят съда да я остави без уважение. Претендират за разноски.

Заинтересованите страни Столична община, представлявана от кмета (СО), Б. М. Ю., Е. Н. Ю. и С. Л. У., всички редовно уведомени за образуваното съдебно производство – не се явяват и не изразяват становище по жалбата.

СЪДЪТ, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С приетите и неоспорени писмени доказателства: Нотариален акт (НА) за покупко-продажба на недвижим имот №100, том I, рег. №1523 по нот. дело №78/2002г. и НА за продажба на недвижим имот №31, том LLLXLII по нот. дело №37577/1997г. жалбоподателите се легитимират като съсобственици на недвижим имот, представляващ УПИ VIII-74, кв.15 по плана на [населено място], м. „ж.к. К.”, целият с площ 600 кв.м., ведно с построената в имота масивна двуетажна жилищна сграда.

Заинтересованите страни С. Л. И., С. Л. У. и Н. А. Н. са съсобственици на недвижим имот, - УПИ VII-58, кв.15 по плана на [населено място], м. „ж.к. К.”, целият с площ 780 кв.м., което обстоятелство удостоверяват с приети по делото писмени доказателства: Договор за доброволна делба от 12.12.1997г., вписан в книгите по вписвания, НА за собственост на недвижим имот придобит по давност №108/18.09.2002г., том I, рег. №1664 по нот. дело №85/2002г. и НА за покупко-продажба на идеални части от недвижим имот и разпределяне на ползване №51/10.12.2002г., том I, рег. №2186 по нот. дело №123/2002г.

От данните вписани в КР, които не са оспорени от страните, се установява, че заинтересованите страни Б. М. Ю. и Е. Н. Ю. са съсобственици на поземлен имот с идентификатор 68134.1895.73 за който е отреден УПИ VI по действащи регулационен план на местността.

Съгласно приложен по делото НА за собственост на недвижим имот, придобит по регулация №66/06.07.2001г., том II, рег. №3560 по нот. дело №222/2001г., Б. Ю. и Е. Ю. са придобили 10 кв.м. - придадени по регулация към собствения им УПИ VI-73 от имота на жалбоподателите УПИ VIII-74.

Със Заповед № РД-18-69/14.12.2010г. на изпълнителния директор на АГКК са одобрени кадастралната карта и кадастралните регистри за част от район „В.”, Столична община, включваща К., при граници: район „О. купел”, [улица], [улица], природен парк „В.”, в която територия попадат и процесните имоти. На основание чл.49, ал.1 ЗКИР цитираната Заповед е била съобщена на заинтересованите лица чрез обявление в ДВ, бр.5/14.01.2011г. Не се твърди по делото и не са ангажирани доказателства КК да е била оспорена в частта за отразените в нея граници на имота на жалбоподателите с идентификатор 68134.1895.74, и следователно е влязла в сила.

Административното производство е започнало по Заявление вх. №

94-22432/13.07.2011г., с което жалбоподателката К. е сезирала СГКК с искане за изменение на КК и КР, съгласно представена Скица-проект и Обяснителна записка. На 15.08.2011г. е съставен Акт №442 за непълноти и грешки (А.) в поземлени имоти с идентификатори: 68134.1895.74, 68134.1895.73, 68134.1895.58 и 68134.1895.74653. За образуваното административно производство са били изпратени съобщения до заинтересованите страни, които са били поканени да се запознаят с проекта за изменение на кадастралната карта. А. не е подписан от С. Л. И., С. Л. У. и Н. А. Н. - съсобственици на имот пл. №58, които изрично са изразили несъгласие, видно от отбелязването на последна страница. Извън това всички съсобственици на имот пл. №58 са представили пред СГКК писмени възражения срещу процедираното изменение, регистрирани съответно с вх. №94-33238/05.10.2011г. и вх. №94-33773/03.10.2011г.

С процесния административен акт, на основание чл.53, ал.1, т.1, ал.2 и ал.3 ЗКИР във вр. с чл.62, ал.3 от Наредба №3/ 28.04.2005г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри (Наредба №3) началникът на СГКК е ОТКАЗАЛ да се извърши изменение на кадастралната карта и кадастралния регистър по Заявлението на жалбоподателката К. с вх. № 94-22432/13.07.2011г.

За изясняване на делото от фактическа страна е приета съдебно-техническа експертиза (СТЕ). Заключение на вещото лице инж. С. Б. не е оспорено от страните и съдът го кредитира като обективно и компетентно дадено и съответно ще го обсъди при формиране на правните изводи.

При така установените факти, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Насочена е срещу индивидуален административен акт, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност. Подадена е в преклузивния срок за оспорване от активно легитимирани лица, с правен интерес.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Като взе предвид заявените от жалбоподателите оплаквания и извърши проверка на оспорения административен акт, на всички основания за законосъобразност, съдът достигна до следните изводи:

Отказът е постановен от компетентен административен орган, в рамките на предоставените му правомощия съгласно чл.54, ал.1 ЗКИР. Това обстоятелство е установено с приетата и неоспорена по делото Заповед №300-152/29.10.2003г. с която, на основание чл.11, ал.2 ЗКИР, изпълнителният директор на АГКК е делегирал правомощията си за изменение на КК на началниците на службите по кадастъра.

Актът е в предписаната от закона форма и при постановяването му не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, установени в чл.53, ал.3 ЗКИР, респективно чл.62, ал.2 от Наредба №3, които да бъдат определени като съществени и които да мотивират неговата отмяна.

Отказът е съответен на материалноправните норми и на целта на закона.

Съгласно приложимата норма на чл.53, ал.2 ЗКИР непълнотите или грешките на основните данни в кадастралната карта и кадастралните регистри се допълват или поправят по молба на заинтересуваното лице. Когато непълнотите или грешките са свързани със спор за материално право, те се отстраняват след решаването му по

съдебен ред. От анализа на цитираната норма следва извод, че спорът за материално право е основание за отказ да се измени кадастралната карта с нанасяне на нови имотни граници, до окончателното му разрешаване.

С разпоредбата на чл.53, ал.3 ЗКИР, респективно чл.62, ал.2 от Наредба №3 е предвидено, че непълнотите и грешките в одобрената кадастрална карта се установяват на самото място от СГКК с акт, който се подписва от съставителя, заявителя и пряко заинтересуваните собственици. В ал.3 на чл.62 от Наредба №3 изрично е установено, че при неподписване на акта от заинтересуваните лица това обстоятелство се отбелязва от съставителя и СГКК издава отказ за отразяване на непълнотата или грешката в КК. Отклонение от този ред е допуснато в разпоредбата на чл.62, ал.5 от Наредба №3, съгласно която актът за непълноти и грешки не се подписва от пряко заинтересуваните лица при изпълнение на влязло в сила съдебно решение и когато регулационните линии от приложен устройствен план се нанасят като имотни граници.

По аргумент от §1, т.13 ДР ЗКИР, заинтересувани собственици по смисъла на чл.53, ал.3 ЗКИР са собствениците и носителите на други вещни права върху недвижими имоти, чиито права се засягат непосредствено от проекто изменението. В процесния случай е безспорно установено с приетата и неоспорена Скица-проект №23495/15.08.2011г. – неразделна част от А. и от неоспорената СТЕ, че с попълване на новопроектираната северна граница на имот пл. №74 непосредствено се засягат имоти пл.№58 и пл.№73 на заинтересованите страни. Във връзка с това в производството по чл.53, ал.3 ЗКИР съсобствениците на имот пл. №58 не са подписали съставения А. и са направили изрични възражения срещу нанасяне на новопроектираната граница, с което е заявен спор за материално право по смисъла на чл.53, ал.1 ЗКИР във вр. с чл.62, ал.3 от Наредба №3. По делото не се твърди и не са ангажирани доказателства този спор да е бил разрешен с влязло в сила съдебно решение. От друга страна в случая е неприложима нормата на чл.62, ал.5 от Наредба №3, тъй като след одобряване на КК няма влязъл в сила нов регулационен план, който да е бил приложен и по силата на който регулационната линия да се нанася като имотна граница.

Настоящият състав приема, че изложените от жалбоподателите доводи за неуредени сметки по регулация за придадените части от УПИ VIII-74 към УПИ VI-73 и прекратяване на отчуждителното действие на дворищно-регулационния план на основание §8 ПР ЗУТ са били относими и приложими в производството по създаване на КК. След влизането ѝ в сила обаче, отразените в нея граници се считат за имотни (чл.2, ал.1 и чл.27, ал.1, т.1 ЗКИР) и тяхното изменение може да става единствено и само по реда и при условията на чл.53 и сл. ЗКИР и след решаване на споровете за собственост. За пълнота на мотивите следва да се отбележи и обстоятелството, че макар след изтичане на сроковете по §6, ал.2 и ал.4 ПР ЗУТ да се прекратява отчуждителното действие на влезлите в сила, но неприложени дворищнорегулационни планове, тяхното изменение и поставянето на вътрешните регулационни линии в съответствие със съществуващите граници на поземлените имоти може да стане само по силата на изричен административен акт, постановен от кмета на общината (§8, ал.2 във вр. с ал.4 ПР ЗУТ), не и в производството по приемане, респективно изменение на КК и КР.

По изложените доводи, съдът, в решаващия си състав приема, че изричният ОТКАЗ изх. №94-22432-22-10-15874/31.10.2011г. на началника на СГКК за изменение на

кадстралната карта и кадастралния регистър, в частта за поземлени имоти с идентификатори: 68134.1895.74, 68134.1895.73, 68134.1895.58 и 68134.1895.853, е законосъобразен административен акт, който не подлежи на отмяна.

Предвид изхода на правния спор и на основание чл.143, ал.3 АПК на заинтересованите страни Н. А. Н. и С. Л. И. следва да бъдат възстановени направените от тях разноски по водене на делото, общо в размер на 150 (сто и петдесет) лева за адвокатско възнаграждение.

Така мотивиран и на основание чл.172 ал.2 АПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, ВТОРО ОТДЕЛЕНИЕ, 25-и състав

РЕШИ

ОТХВЪРЛЯ ЖАЛБАТА на Г. К. К. и Я. Т. К., и двамата от [населено място], срещу изричен ОТКАЗ изх. №94-22432-22-10-15874/31.10.2011г. на началника на Службата по геодезия, картография и кадастър – С..

ОСЪЖДА Г. К. К. с ЕГН [ЕГН] и Я. Т. К. с ЕГН [ЕГН], да заплатят ОБЩО на Н. А. Н. с ЕГН [ЕГН] и на С. Л. И. с ЕГН [ЕГН], сумата от 150 (сто и петдесет) лева – разноски по адм. дело №358/2012г.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на РБългария, в 14 дневен срок от съобщаването му на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ

Боряна Петкова