

Протокол

№

гр. София, 26.09.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 26.09.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **11599** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15.52 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. Т. Т. – редовно уведомен, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ - ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ - редовно уведомен, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото /том I лист 7/.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. И. Б. – редовно призована, се явява.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ(поотделно) : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила по делото СТЕ на 16.9.2019 година.

СТРАНИТЕ(поотделно): Да се изслуша вещото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

А. И. Б., 51 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (лично): Представям молба с която моля да се приемат

като доказателства по делото отговорите на въпроси № 2, 3 и 5. Имам забележки по отговор на въпрос № 1 и възразявам срещу последния абзац от отговора на въпрос № 4. По отношение на въпрос № 1, ако бяхте приложили към експертизата едно заверено копие на регулационния план от 1928 г., за да се сравни с копието на плана от 1965 г. Защо не сте направили сравнение с предходния план? Не приемам твърдението, че по плана от 1928 г. сградата на процесния имот е била изградена на уличната регулация.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Задачата е зададена по друг начин. От къде минава червената линия и дали съвпада с дълготрасната линия по ПУП от 1965 г. или с външната линия на застрояване на общата стогодишна сграда. Става въпрос за регулационния план от 1965 г. в който в кадастралната основа, върху която е изготвен плана са отразени съществуващите сгради. Аз направих справка с предходния план, без това да се е изисквало в задачата и затова съм споменала, че има такъв план. Към никоя от задачите не е поставен въпросът за плана от 1928 г.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (лично): За точното изчисление на площта на така наречените неуредени сметки по регулация в размер на 46 кв. м, това ми отвори очите за безсмислието за уреждане на сметки. Това обезсмисля търсенето на някакво уреждане на сметки. Мога да поставя въпроса, че ако приемем, че по плана от 1965 г. не са приложени само 46 кв. м. защо тогава оспорвания план от 2018 г. не се е ограничил да коригира само тези 46 кв. м. което е неоспоримо, а го използва за да раздели и целия УПИ III-278 - процесния имот на два нови УПИ 112 и 111.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Защо планът е с такова решение, аз не мога да отговаря, тъй като не съм проектант. По повод на това, че от бившия имот 278, който е бил отреден за парцел 3, кв. 19. В кадастралния план в рамките на този имот са нанесени два други имота с № 111 и 112, за които имоти с плана, който се обжалва са отредени два урегулирани поземлени имота, които са УПИ IV – 111 и УПИ III -112. Направих справка с кадастралния план от 1981 г. Тези два имота са нанесени с изготвянето на плана, не можах да ми отговорят на какво основание са нанесени, дали по стари архивни данни или по други документи, имаше записани в разписните книги два съсобственика по един за двата имота във въпросния кадастрален план.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (лично): На въпрос № 4. Ответникът е нарушил норматива в чл.19, ал.1 на ЗУТ. Следват възражения чрез последния абзац от отговор на въпрос № 4, да се оправдае посоченото нарушение на чл. 19, ал.1 на ЗУТ за минимално лице. С какво ще докажете, че там има в наличност свързано застрояване между УПИ III - 112 и УПИ IV-111 от една страна и УПИ IV-111 с УПИ XII-110 от друга страна?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В посочените имоти от графичната част на плана е видно, че сградите са застроени на улична регулация и че са долепени една до друга. Ако приемем, както твърди жалбоподателя, че сградата е била една обща цяла, но в момента има прекарани регулационни линии през тази сграда на четири места. Получава се едно свързано застрояване на улична регулация. В ал. 5, на чл.19 е написано, че при урегулиране на поземлени имоти в квартали за ниско свързано застрояване повече от два имота (в случая имотите са четири), размерите на имотите се определят в самия ПУП, без да се спазват нормите на ал.1. Затова съм цитирала и двата текста.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (лично): Не считам, че това е доказано. Разделям нещата на две – фактическо свързване, което според мен няма и предвиждано по план. Това може да стане, но с нотариално заверено писмено съгласие на собствениците по чл. 21, ал. 5 от ЗУТ. Да се приеме заключението.

Моля да допуснете допълнителна експертиза със задача, да се установи дали има фактическо (заварено) свързано застрояване по смисъла на § 5, т. 22 от ДР на ЗУТ между УПИ III - 112 и УПИ IV - 111 от една страна и между УПИ IV-111 и УПИ XI – 110 от друга страна. Не е правен оглед отвътре, а това може да се установи при оглед отвътре. Снимковият материал е отвън. Приложил съм снимков материал. Самосрутват ли се сградите разположени в УПИ III-112 и УПИ IV-111 и УПИ XI-110? Обща ли е сградата разположена в УПИ III-112 и УПИ IV-111?

Юрк. С.: Нямам въпроси. Да се приеме експертизата. Не говорим за съществуващи сгради, а за предвиждане на застрояване по градоустройствен план. Тук не става въпрос за срутване на сгради, паянтови или не, а става въпрос какво е предвидено по план, какво съществува по план. Вещото лице ясно е казало, че се запазва съществуващото застрояване на уличната регулация, с оглед на което е направил своите изводи.

Имам въпрос към вещото лице: Когато се прави градоустройство и се прави план, на каква основа се изработват тези планове?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Основата, на която се изработват тези планове са действащите до момента регулационни планове, съществуващи сгради, съответно плановете за техническата инфраструктура и действащата кадастрална карта. В случая има приета кадастрална карта. На база на нея и предходните планове е разработен ПУП, на актуални към момента данни.

Юрк. С.: В случай, че за даден имот не е приложена регулацията, както сте записали във въпрос № 1 и 2. Как се нанасят в този случай в кадастъра имотите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: При неприложена регулация имотните граници на имотите не съответстват на регулационните. При приложена регулация регулационните граници за съответния имот стават имотни граници. В случая имотът е нанесени с имотни граници, а не с регулационни граници. Изчислението е относително, тъй като е изчислявано на база хартиен носител – графичен материал, а не на цифров носител, защото стария регулационен план е изработен върху хартия.

Юрк. С.: Възможно ли е при заснемането на дадени имоти, ако има изградени на място твърди огради и т.н. това да даде допустима неточност?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има наредба за изготвяне на кадастралната карта, в която са описани съответните отклонения при различните видове планове и заснемане на терен. Има допустимо отклонение.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (лично): Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

Юрк. С.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението. Възразявам срещу допълнителния въпрос от страна на жалбоподателя. Той няма да изясни от правна и фактическа страна делото, а ще го затормози с допълнителна ирелевантна информация.

По депозираното заключение,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в общ размер на 300 лева, съгласно представената справка-декларация, от които са внесени 150 лева депозит.

ИЗДАДЕ СЕ РКО за 150 лева.

УКАЗВА на жалбоподателя в срок от 7-дни, считано от днес да довнесе по сметката на АССГ, сумата от 150 лева, като представи по делото доказателство за това.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (лично): Въпросите, които поставих са относителни към проблема, който поставих. Кадастърът работи на база данни, получени от Районната общинска администрация на район „Нови Искър“. Тази оспорвана линия се е появила между 2006-2009 г. а ОУП е приет 2009 г. и в него се вижда оспорваната линия до 27.11.2006 г, когато аз получих скица № 3 от Районната общинска администрация на район „Нови Искър“ и такава линия не е имало.

СЪДЪТ намира искането за допълнителна съдебна експертиза основателно и

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА допълнителна съдебно-техническа експертиза, която да отговори на поставените от жалбоподателя въпроси в днешното съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 100 лева, за поставената задача, вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес.

Експертизата да се изготви от вещо лице А. Б., след представяне на доказателство за внесен депозит.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (лично): Представям молба с изложени съображения във връзка с приетата днес СТЕ и приложени към нея две скици и снимка.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото приложените към молбата два броя скици и снимков материал.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 5.12.2019 година, от 13.30 часа, за която дата страните и вещото лице уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: