

# РЕШЕНИЕ

№ 1717

гр. София, 17.03.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 19.02.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Галин Несторов

**ЧЛЕНОВЕ:** Бранимира Митушева  
Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **11509** по описа за **2020** година докладвано от съдия Бранимира Митушева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Решение по кнахд № 11509/2020г. на АС-София-град, IV КС, 6 страница  
Производството е по реда на чл. 208-228 от АПК във вр. чл. 63 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на НАЦИОНАЛНИЯ СЪВЕТ ПО ЦЕНИ И РЕИМБУРСИРАНЕ НА ЛЕКАРСТВЕНИТЕ ПРОДУКТИ /НСЦРЛП/, чрез процесуалния представител юрк. Е., срещу решение № 20215636 от 05.10.2020 г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД /СРС/, НО, 3-ти състав по НАХД № 5241/2020 г.

Касационната жалба съдържа оплаквания за неправилност на решението поради постановяването му в нарушение на закона - касационно основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 вр. ал. 2 от НПК вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН. Счита се, че неправилно е уреден въпросът за уведомяването на административно-наказаното лице за новата по-ниска цена. Сочи се, че са представени доказателства, от които е видно, че са били уведомени, както търговците на едро, така и търговците на дребно /известия чрез електронна поща/. Моли се да се вземе предвид фактът, че управител на [фирма] и на [фирма] е едно и също лице – В. М.. Управителят на [фирма] продава лекарствен продукт на управителя на [фирма], т.е едно лице продава лекарствен продукт на себе си и същото това лице не знае, че има променена цена. Искане се отмяна на обжалваното решение и постановяване на друго по съществуващото на спора, с което да бъде потвърдено наказателното постановление. Претендира се юрисконсултско

възнаграждение. Прави се възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на насрещната страна.

Ответникът – [фирма], редовно призован, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и счита същата за неоснователна по съображения, изложени в писмени бележки. Претендира присъждане на разноски по делото.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА изразява становище за неоснователност на жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С. град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, а разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

С решение от 05.10.2020 г. по НАХД № 5241/2020 г. СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 3-ти състав е ОТМЕНИЛ наказателно постановление /НП/ № НП-153/27.12.2018 г., издадено от председателя на НСЦРЛП, с което на [фирма], на основание чл. 289, ал. 1 във връзка с чл. 291, ал. 1 от Закона за лекарствените продукти в хуманната медицина /ЗЛПХМ/ е наложено административно наказание – „имуществена санкция“, в размер на 15 000 лева, за извършено нарушение на чл. 5, ал. 1 от Наредба за условията, правилата и реда за регулиране и регистриране на цените на лекарствените продукти /НУПРРРЦЛП/.

За да постанови решението си, първоинстанционният съд е събрал като доказателства по делото показанията на свидетелите Д. А. Б. и А. Л. А., както и писмените доказателства, представени по делото. Въз основа на тях е обосновал правния извод, че на практика липсват каквито и да е доказателства, че търговецът на дребно е бил надлежно уведомен за промяна в цената на лекарствения продукт, поради което на дата 11.08.2017 г. [фирма] не е извършило нарушение на НУПРРРЦЛП.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по смисъла на чл. 219, ал. 1 от АПК.

Касационната инстанция, на основание чл. 220 от АПК, приема за доказани и установени фактите, изложени от СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД и въз основа на тях е възприел следната фактическа обстановка:

С обжалваното НП на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 15 000 лева, за това, че при извършена проверка на 19.06.2018г. по сигнал на Националната здравноосигурителна каса /НЗОК/ на обект за търговия на дребно с лекарствени продукти на дружеството, находящ се в [населено място], [улица], вх.3, магазин №7 е установено, че търговецът на дребно е извършил продажба на лекарствен продукт Н., F. tablet 90 mg/400 mg x 28 на В. С. по рецепта и протокол, с вписана сума в рецептурната бланка за изплащане от НЗОК - 35841,55 лева с ДДС, която е по-висока от утвърдената цена с Решение № НСР-13262/20.07.2017 г., влязло в законна сила на 04.08.2017 г. и вписано в Приложение № 4 на ПЛС от 33 754,84 лева с ДДС на 02.09.2017 г., възстановена от НЗОК по платежно нареждане №78619351/19.09.2017 г. на аптеката, въпреки че в доставната фактура № [ЕГН]/10.08.2017 г. от [фирма] за лекарството е посочена цената на доставка, съобразена с новата пределна цена - нарушение на чл. 5, ал. 1 от НУПРРРЦЛП. Наказателното постановление е издадено въз основа на акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ от 09.08.2018 г. и констативен протокол № 0000449/19.06.2018 г.

При правилно установена от СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 3-ти състав

фактическа обстановка, настоящата съдебна инстанция намира, че обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо. Софийски районен съд по съществуващото на спора и във връзка с изложените в жалбата доводи е развил правилни съображения, които напълно се споделят от настоящия състав. След анализ на събраните по делото доказателства безспорно се установява, че на 11.08.2017 г. в аптека, стопанисвана от [фирма], е извършена продажба, като е отпусната една опаковка от лекарствения продукт Н., F. tablet 90 mg/400 mg x 28 на лицето В. С. на цена 35 841.55 лева с ДДС. Установява се също така, че с Решение № НСР-13262/20.07.2017 г. на НСЦРЛП е утвърдена нова пределна цена на лекарствен продукт Н., F. tablet 90 mg/400 mg x 28 от 33 754.84 лева с ДДС, като решението е вписано в публичния регистър Приложение № 4 „Пределни цени на лекарствени продукти, включени в Позитивния лекарствен списък“ на Позитивния лекарствен списък на 02.09.2017 г.

Разпоредбата на чл. 5, ал. 1 от НУПРРРЦЛП сочи, че лекарствен продукт може да се продава на цена не по-висока от утвърдената по чл. 2, ал. 1, от пределната цена по чл. 2, ал. 3 или от регистрираната цена по чл. 2, ал. 4. Относима към случая е цената по чл. 2, ал. 1 /която е и пределна цена съгласно чл. 2, ал. 2/ като се има предвид, че лекарственият продукт „Н., film coated tablet, 90 mg/400 mg x 28“ е включен в Позитивния лекарствен списък и се заплаща с публични средства /от бюджета на НЗОК при 100 % ниво на заплащане/. Съгласно чл. 7, ал. 2 от НУПРРРЦЛП Съветът поддържа и актуализира Позитивния лекарствен списък. На основание чл. 57, ал. 1 от НУПРРРЦЛП актуализацията се извършва на 2-ро число всеки месец с влезлите в сила решения на Съвета, като в т. 2 на същата алинея са обхванати решенията за промяна на лекарствен продукт, включен в Позитивния лекарствен списък. Отделно от това Съветът води публичен регистър на утвърдените цени на лекарствените продукти по чл. 261а, ал. 1 от ЗЛПХМ като на основание чл. 7, ал. 1, т. 1 от НУПРРРЦЛП в неговите правомощия и задължения е включена и поддръжката и актуализирането на регистъра. Същевременно съгласно чл. 7, ал. 3 от НУПРРРЦЛП всички публични регистри по ал. 1 и П. лекарствен списък се обявяват на интернет страницата на Съвета, от което следва, че информацията в тях е общодостъпна. Според разпоредбата на чл. 5, ал. 4 от НУПРРРЦЛП /в редакцията приложима към датата на извършване на нарушението - ДВ, бр. 74 от 2016 г., в сила от 1.09.2016 г./ за лекарствените продукти, включени в ПЛС по чл. 262, ал. 6, т. 1 от ЗЛПХМ с ниво на заплащане 100 на сто, не се начислява надценка за търговец на дребно при отпускането им в аптека.

Изхождайки от разпоредбата на чл. 57, ал. 1 от НУПРРРЦЛП, според която П. лекарствен списък се актуализира с влезлите в сила решения на съвета, съдът намира, че значението на същия се изразява в публично уведомление до субектите на задължения по наредбата, включително търговците на дребно, за промяната – в случая на цената на лекарствения продукт. Този извод се налага и тъй като в наредбата не се предвижда задължение за НЦСРЛП да уведомява директно по друг начин тези търговци, а предоставянето на тази информация по посочения публичен начин е свързано със задължението по чл. 5, ал. 1 от НУПРРРЦЛП. Предвиденият ред – за уведомяване първо на притежателя на разрешението за употреба, а впоследствие от негова страна за предприемане на действия за уведомяване на търговците на едро, които от своя страна следва да уведомят търговците на дребно за промяната, не води до убедителен извод за обвързващо действие на това уведомление относно търговците на дребно, след като до същите не достига изявление от публичен субект и

въпросното уведомление би могло да достигне по различно време до различните търговци на дребно, съответно съществува неяснота относно съдържанието на изявлението като обем и естество на информацията, което води до правна несигурност. Поради това позоваването на въпросното уведомление от страна на търговеца на едро [фирма] до наказаното лице не може да обоснове извод за обвързващото му действие в обсъжданата насока. В тази връзка следва да се има предвид, че в процесния случай твърдението за това, че уведомленията за промените до търговците на дребно се извършвало с обаждане по телефона, нито е доказано – например със съставен протокол за това действие, нито е ясно какво е било неговото съдържание. Поради това съдът не може да приеме за доказано, че търговецът на едро е уведомил [фирма] за изменение на цената на лекарствения продукт. По отношение на публичния регистър на цените на лекарствените продукти по чл. 2, ал. 1 от НУПРРРЦЛП, поддържан от НЦСРЛП според чл. 7, ал. 1, т. 1 от същата, обявен в интернет страницата на Съвета, не са налице доказателства кога е публикувано в същия изменението на цената на лекарствения продукт. Освен изложеното съдът намира, че значението му за изпълнението на задължението по чл. 5, ал. 1 от НУПРРРЦЛП на търговците на дребно не е решаващо, с оглед регламентацията на Позитивния лекарствен списък и изричното въвеждане в чл. 57, ал. 1 от НУПРРРЦЛП на задължение за актуализация само с влезлите в сила решения на НЦСРЛП.

Неоснователни са доводите на касатора за знание на релевантното обстоятелство чрез общия управител на дружествата В. М.. Касае се за фактически действия по продажба на лекарствен продукт, поради което е нелогично ежедневното им извършване в множество на брой търговски обекти от управителя на търговеца. С оглед на правната сигурност релевантно е публичното оповестяване чрез публичния регистър на НЦСРЛП, което обосновано е съобразено от първоинстанционния съд.

Поради изложеното и тъй като търговецът е реализирал продажбата на 11.08.2017 г., преди датата на актуализация на Позитивния лекарствен списък с влязлото в сила решение НРС-13262/20.07.2017 г. и вписано в приложение № 4 „Пределни цени на лекарствени продукти, включени в позитивния лекарствен списък“ на Позитивния лекарствен списък на 02.09.2017 г., не се доказва извършено нарушение на чл. 5, ал. 1 от НУПРРРЦЛП. Преди решението на НЦСРЛП за промяна на цената на лекарствения продукт „Н., film coated tablet, 90 mg/400 mg x 28” от 20.07.2017 г. да е публикувано на сайта на НЦСРЛП не може да се приеме, че намалената цена е била известна на аптеката /в този смисъл са и решенията на ВАС по адм. дело № 13201/18 г., № 8629/18 г., № 8170/18 г., № 9403/18 г. и др./.

По тези доводи и аргументи, касационната инстанция приема, че СЪДЕБНОТО РЕШЕНИЕ от 05.10.2020 г. на СРС, НО, 3-ти състав е ПРАВИЛНО на основание чл. 348 от НПК и при условията и по реда на чл. 221, ал. 2 от АПК следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора претенцията на ответника за присъждане на разноски по делото е основателна, като същото следва да бъде определено в размер на 1 064.95 лева, съгласно приложен по делото списък на разноските и на основание чл. 63, ал. 3 от ЗАНН.

По изложените съображения, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, IV Касационен състав, на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН

Р Е Ш Е Н И Е :

ОСТАВЯ В СИЛА съдебно решение № 20215636 от 05.10.2020 г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 3-ти състав по НАХД № 5241/2020 г.

ОСЪЖДА НАЦИОНАЛНИЯ СЪВЕТ ПО ЦЕНИ И РЕИМБУРСИРАНЕ НА ЛЕКАРСТВЕНИТЕ ПРОДУКТИ да заплати на [фирма] сумата в размер на 1 064.95 /хиляда и шестдесет и четири лева и деветдесет и пет стотинки/ лева, представляваща разноси по делото.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл. 223 от АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.