

# Протокол

№

гр. София, 15.01.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 83 състав,**  
в публично заседание на 15.01.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Цветелина Георгиева**

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **10509** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 14,23 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ- НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ, редовно призован, се представлява от юрк. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ- КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ, редовно призован, не се явява, не изпраща представител.

От процесуалния представител на ответника са постъпили становища и писмена защита и заявява, че не възразява да се даде ход на делото в негово отсъствие.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА- Я. Л. Н., редовно призован, не се явява, не изпраща представител.

СГП редовно призован, не изпраща представител.

АДВ. Т.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, намира че следва да даде ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпила на 12.01.2024 г. писмена защита от ответника с приложени към нея писмени доказателства.

ЮРК. Т.: Поддържам жалбата и исканията в нея. Нямам други доказателствени

искания.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме представените писмени доказателства и приложи административната преписка. Освен вече дадените на страните указания с определение за насрочване на делото по тежестта на доказване е необходимо съдът да даде указание и за допълнително окомплектоване на административната преписка-конкретно по нея от страна на НАП е било представено становище от 18.04.2023 г., към което становище има приложения изброени в 10 точки. Нито едно от тези приложения не е изложено по делото с административната преписка, включително и това по точка 8 „Приложение № 8- Правила за вътрешна организация дирекция ОДОП С.“- 42 страници. На тези правила се е позовал и жалбоподателят, и ответникът при постановяване на решението си и следва да се намират по делото, като съдът задължи ответника да ги представи.

На следващо място съдът следва да укаже на жалбоподателя, че от него не са представени писмени доказателства за твърдението му, че двата електронни адреса са заявени пред него от Я. Н.. За същото обстоятелство в обжалваното решение от ответника е прието, че няма спор, че електронният адрес на К.Л. не е бил представен пред НАП от физическото лице Н..

На следващо място съдът намира, че следва да укаже на ответника, че е негова доказателствената тежест да докаже извода си в постановеното му решение, че изпращането на електронно съобщение на 2 електронни адреса се дължи на техническа грешка от страна на съответния служител на НАП. Няма данни по преписката, от които да се установи, че Н. е бил пълномощник на Л., във връзка с представяване на сдружение, както е посочено в обжалваното решение - вероятно тези обстоятелства са се съдържащи в становището на Дирекция „Правни производства и надзор“, цитирано в ПРОТОКОЛ № 9 от 22.03.2023 г. на КЗЛД, който също не е представен и ответникът бъде задължен да го представи.

На следващо място в обжалваното решение комисията се е позовала на няколко свои решения, за да определи размера на санкцията, но тези решения също липсват в административната преписка. При извършената служебна справка от съда на електронната страница на комисията се установи, че подържаният от нея регистър на решения е по входящ номер и дата на постъпване на съответната жалба, а тези данни пред съда не са посочени. Съдът не успя да установи тези решения и при извършено от него търсене по номер на решенията, поради което намира, че същите не са общодостъпни и следва да бъдат пред него, като част от административната преписка. Съдът намира за основателно направеното в жалбата доказателствено искане и счита, че заинтересованото лице Я. Н. следва да бъде задължен да посочи IP адреса, който е бил използван от него, за да се запознае със съдържанието на изпратеното му електронно съобщение. Това обстоятелство не е било установено пред комисията единствено поради причината, че срокът за съхраняване на тези данни е бил изтекъл, но това не е пречка за самото лице да посочи своя IP адрес. За изпълнение на това задължение, той следва да бъде уведомен по реда на чл. 176 от ГПК.

На жалбоподателя следва да бъде указано, че в своята жалба цитира свое писмо, което е с изходящ номер ЕП-37-06-27/14 ОТ 19.10.2021 г., което той не представя, а също липсва и в административната преписка - следва да се представи по делото. По делото е негова доказателствената тежест да установи твърдението си, че от 2021 г. клиентите на НАП разполагат с възможността по електронен път да заявят и

коригират обявените от тях пред НАП адреси за кореспонденция.  
Ето защо съдът,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към писменото становище на ответника от 12.01.2024 г.

УКАЗВА на жалбоподателя, че е негова доказателствената тежест да установи твърдението си за това, че двата електронни адреса са му били предоставени от заинтересованото лице Н.; да установи въведените от него правила от 2021 г. и приетите вътрешни правила за организация на работата му.

УКАЗВА НА ответника, че е негова доказателствената тежест да докаже извода си в постановеното му решение, че изпращането на електронно съобщение на 2 електронни адреса се дължи на техническа грешка от страна на съответния служител на НАП, както и да докаже, че Н. е бил пълномощник на Л., във връзка с представяване на сдружение.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да представи негово решение с изходящ номер ЕП-37-06-27/14 ОТ 19.10.2021 г. до КЗЛД.

ЗАДЪЛЖАВА КЗЛД, в 14-дневен срок от съобщаването да представи по делото всички посочени в мотивите на съда писмени документи - всички приложения по писмото на НАП от 18.04.2023 г, становището на Дирекция „Правни производства и надзор“, видно от ПРОТОКОЛ № 9 от 22.03.2023 г. на КЗЛД, посочените от комисията нейни решения в обжалваното решение.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 176 от ГПК, заинтересованото лице Я. Н. в 7-дневен срок от съобщаването, с писмена молба с два преписа, да посочи IP адреса, който е бил използван от него, за да се запознае със съдържанието на изпратеното му процесно електронно съобщение. На основание чл. 176 ал. 3 от ГПК, съдът му указва, че може да приеме за доказано по делото обстоятелството, че използвания от него IP адрес е 78.83.141.107, ако той не отговори или отговори уклончиво.

ЮРК. Т.: Моля да ми се даде възможност да представя доказателства във връзка с дадените ми днес указания от съда, както и след постъпване на изисканите от ответника писмени документи да бъде уведомен, за да се запозная с тях.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 26.02.2024 г. от 14:00 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Да се изпратят преписи от протокола на ответника и заинтересованата страна, за да се запознаят с указанията в него.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,55 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

