

# Протокол

№

гр. София, 10.07.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,**  
в публично заседание на 10.07.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Полина Величкова**

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **1622** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. И. П. – редовно призован, се явява лично и с адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛНАТА ЕКСПЕРТНА ЛЕКАРСКА КОМИСИЯ – редовно призован, се представлява от юрк. Г., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ТЕРИТОРИАЛНА ЕКСПЕРТНА ЛЕКАРСКА КОМИСИЯ ПРИ МБАЛ „К. К.“ – СОФИЯ“ ЕАД – редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА АГЕНЦИЯ ЗА ХОРА С УВРЕЖДЕНИЯ – редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „А. Т.“ 2011“ ЕООД – редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА РЕГИОНАЛНА ДИРЕКЦИЯ „СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ“ – С. ГРАД – редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ТП НА НОИ – С. ГРАД – редовно призована, не изпраща представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. П. Н. – редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**СЪДЪТ**

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-медицинска експертиза, постъпило в срока по чл. 199 от ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Д. П. Н. – 70 год., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

ВЪПРОС НА АДВ. Н. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Дали въз основа на медицинските документи би следвало ТЕЛК да признае вроденост на заболяването?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: С оглед документите по делото, които са представени, би трябвало да се признае, тъй като има удостоверение от Института по акушерство и гинекология, който съм описала в експертизата, че детето е родено с тежка малформация, след което има епикриза за проведена поредна операция на това туморно образование на лицето, където има издаден сертификат, че го приема за вродена малформация. Процентът е определен правилно, но той има увреждане на окото, което допълнително трябва да се изясни. Трябва да се оцени от офталмолог и да се извършат тези изследвания, които НЕЛК е препоръчал, а за вроденото има и протокол от медицинска комисия още от 1995 г. и там също пише, че детето е родено с лицева лимфогиома. Това е било повод на първото експертно решение те да не му дадат пенсия, тъй като няма 5 години трудов стаж, а според Наредбата трябва да има 5 години трудов стаж при общо заболяване, за да получи инвалидна пенсия, а когато е вродена малформацията, няма значение дали е имал пет години стаж. Правилно е определен процентът ТНР, съгласно Наредбата за медицинска експертиза и за съдовата аномалия също.

АДВ. Н.: Да се приеме заключението.

ЮРК. Г.: Да се приеме заключението.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 538,20 лева /петстотин тридесет и осем лева и двадесет стотинки/, от които 400 /четиристотин/ лева да се изплатят от внесения депозит. Издаде се РКО.

УКАЗВА на жалбоподателя да довнесе сумата от 138,20 лева /сто тридесет и осем лева и двадесет стотинки/ в 7-дневен срок от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ като намери делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Н.: Моля да уважите жалбата и да върнете преписката за ново разглеждане, като задължите НЕЛК да впише и датата на първоначална инвалидализация. Представям списък с разноски. Моля да присъдите на доверителя ми адвокатско възнаграждение.

ЮРК. Г.: Оспорвам жалбата. Считаю, че същата е недопустима и за жалбоподателя не е налице правен интерес да оспорва експертно решение на НЕЛК, защото самото експертно решение не се произнася с краен процент. Изцяло е в полза на лицето медицинският състав на НЕЛК е установил, че неправилно е определен процентът за съответните заболявания, необходими са допълнителни изследвания и връща на ТЕЛК за окончателно определяне на процента ТНР. От събраните по делото доказателства и приетата медицинска експертиза се установява категорично заболяването на лицето. В мотивите на експертното решение също са установени и поради тази причина връщат експертното решение на ТЕЛК за ново освидетелстване. Има специален ред за обжалване на медицинската експертиза. В случая НЕЛК е извършил контрол при освидетелстване на лице и в съответствие със законовите норми на чл. 45, ал. 2 от Правилника е отменил и върнал експертното решение на ТЕЛК за ново разглеждане. Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Възражявам срещу евентуална прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля да бъдат присъдени в полза на НЕЛК направените разноски по делото и юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 /сто и петдесет/ лева.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: