

Протокол

№

гр. София, 23.09.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 23.09.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Попова

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **1868** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] - редовно уведомен, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДД ОБЩИНСКИ И СТРОИТЕЛЕН КОНТРОЛ при Н. СО - редовно уведомен, се представлява от юрк. П., с пълномощно от днес.

Явява се вещото лице П. И. М..

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Експертизата е изготвена и е депозирана в срок.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице,

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ

Инженер П. И. М. – 41 г., неосъждан, без родство и дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице - Представил съм заключение в срок, което поддържам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не мога да кажа кога са положени тези кабели. Няма никакви маркери, бележки, както и да го наречем, няма никакви данни, за да ми стане ясно.

Адв. Г. - Да се приеме заключението на ВЛ в днешното СЗ.

Юрк. П. - Да се приеме заключението на ВЛ в днешното СЗ.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и прилага по делото изготвеното заключение на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ ОКОНЧАТЕЛНО възнаграждение на същото в размер на 250 лв., внесени изцяло по делото, за което се издаде РКО.

Адв. Г. – По отношение на находящите се на лист 21 и 26 писмени доказателства, правя искане за допускане на СИЕ. След посещение и справка в деловодството на Б. АД, както и в счетоводството на доверителите ми, вещото лице следва да установи плащан ли е жалбоподателят към Б. АД наем за процесното трасе, от кога е заплащан този наем и има ли данни кога е проведено това трасе, кога е извършен монтаж на инсталацията, от кога има счетоводни записвания за заплащане на наем за тази шахта и трасето, индивидуализирано в оспорената от нас заповед.

Юрк. П. – Считаю искането за неотнормо. Касает се за незаконен строеж и няма значение откога се заплаща наемът.

По направеното доказателствено искане за допускане назначаване на СИЕ, предвид формулираните задачи, Съдът намира, че същото, макар и допустимо, е неотнормо към предмета на спора, касаещ законността на процесния строеж и релевантни се явяват обстоятелствата дали за тези кабели е плащан наем, от кога са поставени същите.

Водим от горното, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на СИЕ със задачи, формулирани в днешното СЗ от процесуалния представител на жалбоподателя.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

СЪДЪТ счече делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Г. - Моля да уважите жалбата по съображения, изложени в нея.

Не случайно споменах, че на лист 26 е приложено удостоверение за търпимост. Същото удостоверение е с дата 03.10.2011 година, както в същото е отразено, че в условията на търпимост е целият строеж, състоящ се от посочени индивидуализиращи елементи, чрез които има изтеглени съобщителни кабели, разположени на съответните адреси, доколкото по делото има доказателства, неоспорени от насрещната страна, че доверителите ми са заплащали наем преди удостоверението за търпимост още 2007 година. За нас бе важно да докажем, а и твърдим, че така както е издадено удостоверението за търпимост, ведно с кабелите, находящи се към онзи момент, то и кабелът, за който има доказателства, че се намира там от 2007 година, е в режим на търпимост.

Съгласно § 16 ПРЗУТ не подлежи на премахване, в какъвто смисъл е нормативният текст. Поддържае и оплакванията си за допуснати процесуални нарушения в хода на

административното производство.
Претендирам разноски по делото.
Ще представя писмени бележки в 7 – дневен срок от днес.

Юрк. П. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана.
Удостоверението за търпимост касае каналната мрежа на Б., поради което е издадено на основание § 16, касае строежи, извършени до 1987 година, поради което за всякакви кабели, представляващи строежи, положени в каналната мрежа на Б., считам, че са необходими строителна книжа. Конкретният строеж не попада в условията на § 16, поради което е издадена и заповедта за премахване.
Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя евентуално възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Ще представя писмени бележки в 10 – дневен срок от днес.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.43 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: