

Протокол

№

гр. София, 06.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 06.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **2907** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Сдружение „Асоциация на млекопреработвателите в България“ представлявано от Д. З. – редовно уведомен, се представлява от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Заместник-изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“, редовно уведомен, се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

СПП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – С. В. К. – редовно уведомена, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА на страните, постъпило в срок заключение по допуснатата до изслушване съдебно-икономическа експертиза, депозирано от вещото лице К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да изслушаме вещото лице.

СЪДЪТ СЧЕМА самоличността на вещото лице:

С. В. К. – 50 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за отговорността по чл. 291, ал.1 от НК, обеща да даде безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Въпрос на адв. И. към вещото лице: На страница 4 от заключението сте посочила, че по преписката се намира доклад от председателя на асоциацията, в който се посочва, че кипърската организация на говедовъдите ги е уведомила, че в К. тече разследване по програмата и те няма да продължат участието си по програмата. Това било ли е пречка за българските власти да одобрят продължаването на програмата с участие само на А.?

Вещото лице: След този доклад е подписано допълнително споразумение №1, което е приложено и е неразделна част от договора. В допълнително споразумение № 1 кипърската организация не участва, тъй като е започнало разследване и оттам на кипърската организация не са им разрешили да продължат да работят, а тогава българската страна с потвърждение от Европейската комисия има документи, които доказват, че са отправили всичките запитвания до господин Отати. Оттам са потвърдили да бъде сключен договор само с А. и „А.“. В това допълнително споразумение е посочено, че А. на млекопреработвателите ще продължи на трета фаза и прилагащата организация ще бъде „А.“. Никъде не участва кипърската организация на говедовъдите.

АДВ. И.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

АДВ. Г.: Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице С. К..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на същото възнаграждение от внесения депозит в размер на 400 лв., за което се издаде РКО.

ДОКЛАДВА на страните изготвена справка от вещото лице К., в която същата е посочила, че трудът положен за изготвяне на така приетото заключение е на стойност 575,00 лева. В тази връзка, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес, да внесе допълнителен депозит в размер на 175,00 лева по сметка на АССГ, след което на вещото лице ще бъде издаден РКО. След внасяне на депозита, да се уведоми вещото лице.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед заявеното от страните намира, че делото е изяснено от фактическа страна и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. И.: Моля да постановите решение, с което да отмените процесния акт като незаконосъобразен и немотивиран. В настоящия случай актът е издаден след изтичане на приложимата давност, тъй като промоционалната програма е приключила през 2012 г. и банковата гаранция, гарантираща изпълнението на програмата е освободена през 2012г. По тази причина към момента е изтекъл срокът за установяване на задължението по приложимия ДОПК. Освен това, моля да отмените акта, тъй като в

производството по издаване пред настоящата съдебна инстанция не се доказва, жалбоподателят да е участвал в каквото и да е нарушение, от което да получи преимущество или интерес, различен от това да промотира млечни продукти произведени в целия ЕС на страни, извън неговия. Доказа се, че самата асоциация е уведомила българските власти за наличие на съмнение в кипърските власти, относно документи, които подизпълнителите на прекия изпълнител са представили и това е довело до излизане от програмата на кипърската организация. Въпреки това, нито българските власти, нито ЕК се е усъмнила в каквито и да е дейности от страна на българската асоциация, за да е налице основание да спре изпълнение на програмата. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Претендирам направените разноски по делото за държавна такса и депозит за съдебно-счетоводна експертиза.

АДВ. Г.: Считаю, че актът за установяване на публично държавно вземане от 16.02.2022г., е законосъобразен, поради което моля да отхвърлите жалбата. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Претендирам разноски по делото, съгласно списък, който представям, с препис за жалбоподателя.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок за писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: