

Протокол

№

гр. София, 05.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 05.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **10850** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЛОБУТОВ ИНВЕСТ“ ООД – редовно уведомен, представлява се от адв. Щ., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – редовно уведомен, представлява се от юриск. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

„ЮНИЙК ХОУМС БЪЛГАРИЯ“ ООД – редовно уведомени, не се представляват.

„ПАРАДАЙС БИЛД ИНВЕСТ“ ООД --- редовно уведомени, не се представляват.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че за вписаните в списъка за призоваване като заинтересовани страни „Юнийк Хоумс България“ ООД и „Парадайс Билд Инвест“ ООД е постановено връчване по реда на чл. 162 АПК на акта, като същите не са упражнили правата си по смисъла на чл. 162, ал. 1 АПК, за което е осигурена възможност, да се присъединят към жалбата и да защитят интересите си, поради което съдебното производство по жалбата следва да бъде продължено без участието им.

Така мотивиран,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ЗАЛИЧАТ от списъка за призоваване „Юнийк Хоумс България“ ООД и

„Парадайс Билд Инвест“ ООД.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. Я. – редовно призован, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от ответника, постъпила по делото на 25.02.2025 г. относно допълнителни документи по административната преписка.

Ю.. М.: Моля да се приемат представените писмени доказателства. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. Щ.: Не възразявам да се приемат. Срок за становище не ми е необходим. Моля да ми се предоставят служебно изготвени преписи от представените документи, за да взема становище в писмени бележки при даване ход по същество на делото. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

По доказателствата
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилите от ответника със становището от 25.03.2025 г. писмени доказателства по опис.

ДОКЛАДВА постъпила в срок по делото на 24.02.2025 г. съдебно-техническа експертиза /СТЕ/.

ПРИСТЪПВА към изслушване на допуснатата експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

И. Я. Я., 65-годишен, неосъждан, без дела и родства със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам с уточнение: на стр. 5, абзац 2 съм допуснал техническа грешка, като механично съм възпроизвел номер на имот. Представям уточнение към експертизата, конкретно на стр. 5 как да се чете документът.

Адв. Щ.: Предвид констатацията относно правото на собственост, която сте направил и съобразно констатациите относно действащия ПУП от 1997 г., може ли да се заключи, че този план към настоящия момент не е приложен.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Действащият план към настоящия момент не е приложен, най-малкото поради факта, че с него се предвижда улица, формираща кв. 10 от югоизток и изток, която на място не е осъществена.

Адв. Щ.: По отношение на предвиждането за училище?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По отношение на предвиждането за училище имотът категорично не е застроен. В действащия план не е предвидено застроително петно за училище. Имотът има отреждане, но никога не са били предприети действия по наличната

регулация относно усвояването му за училище.

Адв. Щ.: И няма данни за отчуждаване, предвид документите за собственост?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Категорично не.

Адв. Щ.: Отговорили сте, че така предвиденото застрояване отговаря на изискванията за разстояние, като сте взели предвид всички норми от чл. 31 до чл. 35.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В това число и Приложение № 2 към Наредба № 7. Проверил съм разстоянието между предвидените сгради и вътрешните регулационни линии, респективно разстоянията между сградите по правилата на комплексното застрояване.

Адв. Щ.: При така предвиденото конкретно предназначение за ЖС, ОО подземни гаражи, трафопост, допустимо ли е реализиране на изцяло жилищни сгради в това УПИ, като се има предвид понятието за жилищна сграда по параграф 5, т. 29 ЗУТ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Моето убеждение е, че при едно такова отреждане за определяне на конкретното предназначение на имота, в него може да има всякакъв вид сгради, свързани с предназначението. Би могло да има – това е моето мнение и смятам, че няма да има друга причина, която да го отхвърли. Може да има само жилищна сграда, може да има сграда и за обществено обслужване, може да има сграда със смесено предназначение, но ако е със смесено предназначение, вече престава да бъде жилищна, но тя също е допустима. Считам, че предвиденото с процесния план застрояване е допустимо.

Адв. Щ.: И по отношение на всички тази възможности ли ще са спазени изискуемите разстояния?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Разстоянията, които са коментирани, са разстояния като за междужилищни сгради. Ако сградите са нежилни, то тогава действат общите правила – могат да бъдат на 5, 6 м. от дъното на имота без да се отчита междусградно разстояние по правилата за определяне на разстоянията.

Адв. Щ.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

Ю.. М.: Нямам въпроси. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и намери, че така представеното заключение е отговорило точно и конкретно на поставените въпроси,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в общ размер на 1250,00 лева, съгласно представената справка-декларация, от които са внесени 1000 лева.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

УКАЗВА на процесуалния представител на ответника в 3-дневен срок считано от днес, да представи доказателства за внесен депозит в размер на 250,00 лева за вещото лице. След представяне на доказателства за внесен депозит да се издаде РКО.

УКАЗВА, че при неизпълнение указанията в срок съдът може приложи последиците по смисъла на чл. 77 ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

Адв. Щ.: Моля да уважите жалбата. От приетата съдебно-техническа експертиза се установи, че действащият план не е приложен в продължение на 30 години, поради което не се налице законови основания за изменението на уличната регулация и застрояване, като заявителите включително са уважили желанието на Столична община да отредят част от имотите си за общинска детска градина. Считам, че изменението на плана за регулация и застрояване отговаря на законовите изисквания и не се доказаха основания за отказ за одобряване на плана. Такива липсват изцяло в административния акт.

Моля да отмените отказа и да върнете преписката на административния орган за издаване на искания административен акт, като укажете срок за това. Претендирам разноски. Представям списък с препис за насрещната страна. Моля за срок за писмени бележки.

Ю.. М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Столичен общински съвет притежава оперативната самостоятелност да не приеме внесения от гл. архитект доклад за одобряване на ПУП. Моля да сметете оспорения акт не за отказ по същество, а някакъв преходен акт, или просто последващи начални указания, които Столичен общински съвет ще даде впоследствие за постановяване на окончателния акт. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Адв. Щ.: Моля за незаверен препис от протокола.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

След изготвяне на протокола незаверен препис от същия да се издаде на процесуалните представители на страните.

На процесуалния представител на жалбоподателя да се връчат и служебно изготвени незаверени преписи от представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за представяне на писмени бележки по същество на делото и **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,47 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: