

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 27091

гр. София, 06.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав, в
закрито заседание на 06.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

като разгледа дело номер **11440** по описа за **2024** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 176а АПК.

По делото е постъпила молба от процесуалния представител на „Нутренд БГ“ ЕООД, с искане за допълване на решение 23395/10.06.2026 г. в частта му за разноските.

Препис от молбата е изпратена на председателя на Патентното ведомство на Република България за отговор съгласно чл. 176а, ал. 2 АПК, като в указания срок на 29.06.2026 г. е постъпило становище.

Съдът, след като се запозна с представените по делото доказателства, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Съгласно чл. 176а АПК в срока на обжалване, съдът по искане на страните може да допълни или да измени постановеното решение в частта му за разноските.

Молбата за допълване на решението е подадена в срока по чл. 176а АПК, от лице, имащо правен интерес и е процесуално допустима.

Разгледана по същество молбата на „Нутренд БГ“ ЕООД е частично основателна.

С решение № 23395/10.06.2026 г., чието допълване се иска, съдът е уважил частично жалбата, като е отменил решение № РС-206-[1]/29.10.2024 г. на председателя на Патентно ведомство на Република България в частта, с която е отменена регистрацията на марка с рег. № 91031, EXTEND, комбинирана, за част от стоките от клас 5 на МКСУ, като е отхвърлил жалбата на „Нутренд БГ“ ЕООД за стоките от 29, 30 и 32 на МКСУ, като неоснователна.

С решението съдът не се е произнесъл по своевременно направеното искане от процесуалния представител на жалбоподателя за присъждане на разноски в съдебно заседание на 28.04.2026 г., съгласно представения по делото списък по чл. 80 ГПК. Видно от списъка направените по делото разноски от страна на „Нутренд БГ“ ЕООД са в размер на общо 2310.96 евро. Съгласно чл. 143, ал. 1 АПК, когато съдът отмени обжалвания административен акт, разноските по производството и възнаграждението за един адвокат се възстановяват от бюджета на органа, издал отменения акт, в случая това е Патентното ведомство на Република България. Видно от протокола от проведеното съдебно заседание на 28.04.2026 г. процесуалният представител на ответника е направил

възражение за прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение в размер на 1000 евро. Съдът намира, че така уговореното и заплатено адвокатско възнаграждение в полза на адв. К. не е прекомерно с оглед фактическата и правна сложност на делото, поради което не се налице основанията за неговото редуциране.

Съгласно чл. 78, ал. 1 ГПК заплатените от страната разноски се присъждат съразмерно уважената част, какъвто е настоящия случай. Предвид горното на жалбоподателя следва да се присъдят разноски в размер на j от общо претендираните 2310.96 евро, които се равняват 577.74 евро, доколкото с постановеното решение съдът е отхвърлил в по-голямата част жалбата срещу решение № РС-206-[1]/29.10.2024 г. на председателя на Патентно ведомство на Република България. Видно от решението жалбата е отхвърлена за всички стоки от класове 29, 30 и 32 на МКСУ, като уважената част касае част от стоките клас 5 на МКСУ.

Воден от горното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПЪЛВА решение № 23395/10.06.2026 г. по адм. д. № 11440/2024 г. по описа на Административен съд - София град в частта за разноските, като:

ОСЪЖДА Патентното ведомство на Република България да заплати на „Нутренд БГ“ ЕООД сумата в размер на 577.74 евро, представляваща разноски по делото.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: