

Протокол

№

гр. София, 17.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 17.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **11527** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 09,01 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ДЖИПИТИЕС“ ЕООД – редовно уведомено, представлява се от АДВ. Х., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОДОП“ – ГР. СОФИЯ ПРИ ЦУ НА НАП, ГР. СОФИЯ – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. М., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Д. С. – редовно призовано, не се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. С. Г. – редовно призовано, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от назначеното вещо лице Д. С., постъпила на 16.04.2024 г., с която се моли срокът за изготвяне на заключението да ѝ бъде удължен, поради невъзможност да изготви същото в срок.

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата СИЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Молим да се изслуша заключението на вещото лице.

СЪДЪТ сема самоличността на вещото лице:

В. С. Г.: Българка, българска гражданка, неосъждана, нямам със страните взаимоотношения от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастна при даване на заключението.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ СЛУЖЕБНО КОНСТАТИРА, че с разпореждане от 23.02.2024 г. на основание чл. 171, ал. 2 от АПК е преформулирал, поставените от жалбоподателя въпроси и е разширил техния обхват.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението чрез разпит на вещото лице:

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ходих на място на актуалния адрес, където би следвало да е седалището и управлението на „Стенс клима“ ЕООД, но такава фирма там няма. Живущите ми казаха, че никога не е имало такава фирма. Относно кадровата обезпеченост на това дружество съм използвала, наличните по делото документи. В същите не се установява на какви длъжности са били назначени лицата, работили в тези периоди в „Стенс клима“ ЕООД. Аз успях да се свържа с бившата управителка на фирмата по мобилен телефон и тя ми каза, че от четири години няма нищо общо с тази фирма, но аз констатирах, че промяната е направена в Търговския регистър преди две години. От 2021 г. „Стенс клима“ ЕООД е с нов управител и нов управител и едноличен собственик. Говорих с бившата собственичка С. С. и я помолих да ми предостави телефон, но тя каза, че не го познава и не знае нищо за него.

АДВ. Х.: Нямам въпроси. Предполагам, че вещото лице е направило необходимите проверки и не възразявам да се приеме заключението.

ЮРК. М.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че представеното заключение е относимо към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по допуснатата комплексна СИЕ.

СЪДЪТ, съобразявайки представената от вещото лице В. С. Г. справка-декларация по чл. 23 от Наредба № 2/2015 г., в която са описани изработените от вещото лице часове, във връзка с изготвянето на заключението намира, че следва да завиши размера на същото от 400 лв. на 530 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да довнесе сумата от 130 лв. След внасянето да се издаде допълнително РКО.

На вещото лице В. С. Г. ДА СЕ ИЗПЛАТИ до момента внесеното възнаграждение в размер на 400 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. Х.: В светлината на данните от експертизата и с оглед обстоятелствата по делото, моля да бъде допуснат един свидетел, който да установи кога, къде и как са произведени и получени процесни кутии. Моля да се даде възможност на вещото лице, на което е възложено изготвянето на СТЕ да довърши задачата си.

ЮРК. М.: По отношение на молбата на вещото лице, не възразявам да му се даде възможност. По отношение на искането за разпит на свидетели възразявам. Считаю, че тези обстоятелства не се доказват със свидетелски показания. В случай, че ги допуснете, моля да задължите процесуалния представител на жалбоподателя да

посочи в коя от хипотезите на чл. 57, ал. 2 от ДОПК попада искането, доколкото в посочената разпоредба изрично са посочени случаите, при които се допуска установяване на факти със свидетелски показания.

СЪДЪТ, по отношение на молбата на адв. Х. и съобразявайки направеното възражение от страна на пълномощника на ответника намира, че следва да даде възможност на адв. Х. в 3-дневен срок от днес да представи в писмен вид въпросите, на които следва да отговори свидетелят, както и да поясни в коя от хипотезите на чл. 57, ал. 2 от ДОПК биха попаднали неговите показания.

В молбата следва да се уточнят и трите имена на свидетеля, както и евентуално къде е работил той, на каква длъжност и има ли отношение към жалбоподателя, или неговия доставчик през ревизирания период.

След представянето на молбата и съответно вземане на отношение от страна на ответника по нея, СЪДЪТ ще се произнесе по направеното искане за допускане на свидетел.

СЪДЪТ намира, че следва да даде възможност на вещото лице Д. С. да изготви заключението си, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице Д. С. да изготви заключението си.

СТРАНИТЕ /поотделно/: За момента нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 22.05.2024 година, от 09,25 часа, за която дата и час страните – уведомени чрез пълномощниците си.

ДА СЕ ИЗПРАТИ призовка на вещото лице Д. Д. С..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: