

РЕШЕНИЕ

№ 3772

гр. София, 08.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 26.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

като разгледа дело номер **1664** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 39, ал. 1 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД) във вр. с чл. 79 във вр. с чл. 17 от Регламент (ЕС) 2016/679.

Производството по делото е образувано по подадена от З. К. К., с ЕГН [ЕГН] от [населено място] жалба срещу писмо № 11-00-2261/25.01.2022 г. от изпълнителният директор на Агенция по вписванията /АВ/, в което е обективиран отказ за заличаване на личните данни на жалбоподателя, съдържащи се в документи, представени във връзка с вписвания по партидата на НЧ „Пчелин“, [населено място] по искане на К..

Първоначално жалбата е подадена срещу мълчалив отказ на АВ да заличи неправомерно събирани и незаконосъобразно обнародвани лични данни на жалбоподателя в ТР и регистъра за ЮЛНСЦ по партидата на НЧ „Пчелин“, [населено място]. Тъй като е налице последващ изричен акт, в който е обективиран отказ, съдът следва да разгледа изричния отказ, тъй като не е налице мълчалив такъв.

В жалбата са изложени съображения за това, че в нарушение на закона АВ е обнародвала цялата административна преписка във връзка с регистрацията на НЧ „Пчелин“, [населено място], като са публикувани освен предвидените в чл. 9, ал.4 ЗНЧ и подлежащи на вписване обстоятелства, така и ЕГН на членовете на настояществото и на проверителна комисия, подписана декларация относно истинността на заявените за вписване обстоятелства, копие от заявление образец А17 с подписи, списък с лични данни на членовете на читалището и др. Допълнително посочва, че неговите лични данни, които са публикувани, освен тези по чл. 9, ал.4 ЗНЧ са ЕГН, свидетелство за съдимост, декларации на обстоятелства и личен подпис.

Счита това за незаконосъобразно и моли за отмяната на акта, както и да бъде задължен ответника да заличи личните му данни.

В съдебно заседание жалбоподателят се явява лично, като поддържа жалба и моли за отмяна на оспореното писмо. Твърди, че личните данни, които са събрани при проверката са служебна преписка и не следва да бъдат публикувани и да са общодостъпни. Счита, че трябва да има ясно посочена цел, за която се обработват данните и да бъде посочено за колко време се съхраняват и какви мерки за защита администратора полага. Претендира присъждане на разноски по представен списък.

Моли съда да отправи преюдициално запитване към Съда на Европейския съюз, тъй като счита, че с това действие на АВ се нарушават основни принципи на европейската директива за защита на лични данни. Иска да бъде отправено запитване дали така определения регистриран достъп е достатъчен за защита на личните данни и дали, когато една държавна институция по силата на закона е упълномощена да събира лични данни това дава право да ги разпространява до неограничен кръг лица.

Ответникът – Изпълнителен директор на Агенция по вписванията, се представлява от юрк. И., който оспорва жалбата и моли да бъде оставена без разглеждане. Счита, че жалбата е подадена срещу писмо от 25.01.2022 г., а не срещу обработката на лични данни на жалбоподателя. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение.

В представени писмени бележки доразвива съображенията си досежно недопустимостта и неоснователността на жалбата. Посочва, че с писмо, изх. рег. № 11-00-2261/25.01.2022 г. на Изпълнителния директор на Агенция по вписванията, З. К. К. е уведомен какви действия да предприеме за удовлетворяване на отправеното искане за заличаване на личните му данни, съдържащи се в документи, представени във връзка с вписвания по партидата на Народно читалище „Пчелин - 1895“. Като не е изпълнил указаното му в писмото, К. е възпрепятствал възможността на Агенцията добросъвестно да изпълни вменените ѝ е Регламент (ЕС) 2016/679 и ЗЗЛД задължения, относно съхраняването и обработването на лични данни. Моли да се отхвърли искането на З. К. за отправяне на преюдициално запитване до СЕС. Моли и да бъдат оставени без уважение претендираните от З. К. К. разноски за гориво в размер на 60 лв., тъй като извършените от него пътнотранспортни разходи са такива, които не подлежат на възстановяване.

СГП не взема становище и не се представлява в съдебно заседание.

Административен съд София-град, в настоящия съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

От направена служебна справка в ТР се установява, че народно читалище „Пчелин-1895“, с ЕИК[ЕИК] е вписано в ТРРЮЛНЦ въз основа на подадено заявление за пререгистрация по образец А17 с рег. № 20191220094004 и издадено съдебно удостоверение от 02.01.2020 г. за пререгистрация. Вписването е извършено на 13.01.2020 г. По делото е установено и не се спори между страните, че жалбоподателят З. К. е член на проверителната комисия на Народно читалище „Пчелин-1895“.

По делото не се спори, че със заявление по образец А17, с рег. № 20191220094004, по партидата на читалището е обявен Устав на Народно читалище

„Пчелин-1895“. Заявлението е подадено на хартиен носител и в същото се съдържа ЕГН на членовете на поверителната комисия - З. К. К., И. Л. П. и Х. В. П., както и на членовете на настоятелството на Народно читалище „Пчелин - 1895“ - А. С. Г., В. В. С., Д. Ц. П., П. К. П. и М. Х. Нестрова.

Към заявлението са приложени освен декларации по декларация по чл. 13, ал. 4 и ал.5 от ЗТРРЮЛНЦ за А. С. Г., в която са видими ЕГН, номер на лична карта, дата на издаването ѝ и органа, който я е издал, са приложени и декларации по чл. 18, ал. 2 от Закона за народните читалища, в които се съдържат ЕГН, номер на лична карта, датата на издаването ѝ и органа, който я е издал на членовете на поверителната комисия, в това число на З. К. К.;

Приложени са и декларации по чл. 16, ал. 1 от Закона за народните читалища, в които се съдържат ЕГН, номер на лична карта, дата на издаването ѝ и органа, който я е издал на членовете на настоятелството на Народно читалище „Пчелин - 1895“, протокол от извънредно общо събрание на членовете на читалището; покана за провеждане на събрание; свидетелства за съдимост на А. С. Г., В. В. С., Д. Ц. П., П. К. П., М. Х. Нестрова, З. К. К., И. Л. П., Х. В. П.; списък на членовете на Народно читалище „Пчелин - 1895“ и списък на присъствалите на общо събрание; устав на читалището; удостоверение за актуално състояние, в което са видими ЕГН на членовете на настоятелството, на членовете на поверителната комисия, както и на председателя на читалището - М. К. П.;

По партидата на дружеството е било подадено заявление образец А17, с вх. рег. № 20191220101536, към което са приложени декларация по чл. 13, ал. 4 и ал.5 от ЗТРРЮЛНЦ, в която са видими единен граждански номер, номер на лична карта, дата на издаването ѝ и органа, който я е издал на А. С. Г.; декларации по чл. 16, ал. 1 от Закона за народните читалища, в които се съдържат ЕГН, номер на лична карта, дата на издаването ѝ и органа, който я е издал на членовете на настоятелството на Народно читалище „Пчелин - 1895“ - А. С. Г., В. В. С., Д. Ц. П., П. К. П. и М. Х. Нестрова; декларации по чл. 18, ал. 2 от Закона за народните читалища, в които се съдържат единен граждански номер, номер на лична карта, датата на издаването ѝ и органа, който я е издал на членовете на поверителната комисия - З. К. К., И. Л. П. и Х. В. П.; свидетелства за съдимост на А. С. Г., В. В. С., Д. Ц. П., П. К. П., М. Х. Нестрова, З. К. К., И. Л. П., Х. В. П.; протокол от извънредно общо събрание на членовете на читалището; покана за провеждане на събрание; списък на членовете на Народно читалище „Пчелин - 1895“ и списък на присъствалите на общо събрание; устав на читалището;

По партидата на дружеството е подадено и заявление А17 № 20200325172125, към което са приложени отново посочените по-горе документи, в които са видими същите лични данни, посочени по-горе. Представени са и протокол от проведено общо събрание от 13.03.2020 г.; протокол от проведена среща на членовете на право на глас, в който се съдържат ЕГН на членовете на читалището, присъствали на срещата; искане за провеждане на среща на членовете с право на глас, в който се съдържат ЕГН на членовете на читалището; актуален списък на членовете на Народно читалище „Пчелин - 1895“, в който се съдържат ЕГН на членовете, имащи право на глас; покани за свикване на общо събрание; списък на присъствалите членове, който не съдържа лични данни.

З. К. К. е подал жалба срещу Агенция по вписванията, по която е било образувано адм. д. № 11224/2020 г. по описа на АССГ. С жалбата се иска от съда да

постанови решение, с което да задължи Агенция по вписванията да премахне от ТР и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел личните данни на жалбоподателя, съдържащи се в публикуваните документи във връзка с регистрацията на читалище „Пчелин“-с. Караш. С Определение № 3042/27.04.2021г. по адм. д. № 11224/2020 г. съдът е прекратил производството по делото и е изпратил искането на З. К. К. по подведомственост на администратора на лични данни - Агенция по вписванията.

Във връзка с искането на К., препратено по подведомственост на Агенция по вписванията, е издадено процесното писмо изх. № 11-00-2261/25.01.2022 г. от изпълнителния директор на АВ. В писмото е посочено, че към подадени заявления по партидата на Народно читалище „Пчелин-1895“, с ЕИК[ЕИК] за вписване на промени, са приложени изискуеми по закон документи, предпоставка за вписване, но са били дадени указания за установени пропуски, които не са били изпълнени в изискуемия от закона срок и са били постановени мотивирани откази за вписване. В публичната част на регистъра били видими единствено мотивите, посочени в указанията, а съдържанието на указанията в цялост, както и съдържанието на постановения отказ, били достъпни единствено с регистриран достъп въз основа на посочена законова норма. Сочи се още, че според Регламент (ЕС)2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 година относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО (Общ регламент относно защитата на данните), субектът на данни (физическото лице, за което се отнасят данните) има определени права, които лицето може да упражни лично. В случая, подаденото писмо не представлявало искане от физическо лице, за което се отнасят данните, а било общо за всички данни и във всички документи. Електронните образци на подадените заявления, документите приложени към тях, дадените указания и постановените откази се съхранявали в електронно дело във вида, в който били постъпили, като АВ нямала правна възможност и задължение да ги премахне от партидата на търговеца, съответно юридическото лице с нестопанска цел. В ЗТРРЮЛНЦ била предвидена възможност, заявителите да прилагат към подаденото заявление заверени преписи от актовете, подлежащи на обявяване в ТРРЮЛНЦ, в които личните данни, освен тези които се изискват са заличени.

Писмото е съобщено на жалбоподателя, на 03.02.2022 г.

Жалбата е подадена на 17.02.2022 г.

Преди постановяване на процесното писмо, ответникът е постановил и отказ заличаване на личните данни на К. по друго отправено от него искане до АВ, който е обективиран в писмо изх. № 94-02-136/13.05.2021г. от изпълнителния директор на Агенция по вписванията. Това писмо е оспорено в АССГ, където е образувано адм.д. № 5794/2021 г. С решение № 2981/03.05.2022 г. съдът е отменил писмото и е върнал преписката за ново произнасяне по заявлението на З. К. К., в сроковете по чл. 12, ал. 3 от Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 година относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО (Общ регламент относно защитата на данните), съобразно указанията на съда.

Решението не е влязло в сила, тъй като е оспорено от изпълнителния директор на АВ.

От направена служебна справка в ТР по партидата на дружеството се

установява, че достъпни без регистриран достъп са следните документи, касаещи Народно читалище „Пчелин-1895“, с ЕИК[ЕИК]: основни обстоятелства, включващи наименование, ЕИК, правна форма, седалище, трите имена на представляващите дружеството, трите имена на членовете на настояществото, трите имена на членовете на проверителната комисия, както и източниците на първоначално финансиране. Също така, достъпни са и съдържанието на актуалния учредителен акт, в който не се съдържат лични данни, общи данни за делото, давани три пъти указания за отстраняване на нередовности по подадени заявления, цитирани по-горе.

Достъпни, но с регистриран достъп и наличие на КЕП, са всички останали данни, съдържащи се в досието на Народното читалище „Пчелин-1895“, в това число подадените декларации, заявления по образец А17, списъци на членовете на настояществото, проверителната комисия, поканите за свикване на събрание, протоколите от проведените събрания на дружеството.

При така установените факти, настоящия съдебен състав на АССГ, като извърши цялостна проверка за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, достигна до следните правни изводи:

Предмет на оспорване е писмо № 11-00-2261/25.01.2022 г. на изпълнителният директор на АВ, обективиращо отказ за заличаване на личните данни на жалбоподателя З. К., съдържащи се в документи, представени във връзка с вписвания по партидата на НЧ „Пчелин“, [населено място] по искане на К..

Жалбата е подадена от лице, имащо правен интерес от оспорване на писмото, като адресат на акта и като подател на искането за заличаване и е в срока за обжалване на индивидуалните административни актове, за което са представени надлежни доказателства.

Жалбата е насочена срещу годен за оспорване административен акт. С процесното писмо, противно на твърдяното от ответника, същият се е произнесъл по подадено искане за заличаване на лични данни на заявителя, като е отказал заличаването по изложени в писмото мотиви. Т.е., налице е властническо волеизявление на орган на власт в кръга на правомощията му, с което се засягат права на заявителя. Поради това, писмото отговаря на чл. 21, ал.1 АПК и същото представлява индивидуален административен акт.

Съгласно изискванията на чл. 168, ал. 1 от АПК, при служебния и цялостен съдебен контрол за законосъобразност, съдът извършва пълна проверка на обжалвания административен акт относно валидността му, спазването на процесуалноправните и материалноправните разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта, която преследва законът, т. е. на всички основания, визирани в чл. 146 от АПК. При преценката си, съдът изхожда от правните и фактическите основания, посочени в оспорвания индивидуален административен акт, представената административна преписка и събраните по делото доказателства. При проверката на административния акт, съдът не е обвързан от основанията, въведени от оспорващия, нито от неговото искане. Съдът следва да отмени или обяви за нищожен акта и ако констатира порок, който оспорващият не е посочил.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

По съответствие с процесуалния закон.

Процесното писмо е издадено от компетентен орган - изпълнителният директор на Агенция по вписванията, съгласно определените в чл. 6, ал. 2 от Устройствения правилник на Агенция по вписванията правомощия.

Писмото отговаря и на изискванията, предвидени в чл. 59, ал. 2 АПК за форма на ИАА - съдържа отразяване на административния орган – негов издател, адресата на акта, фактически и правни основания за постановяването му, посочени са датата на издаване, длъжността и подписът на лицето, което го е издало, отразена е по същество волята на издателя, а именно да откаже да бъде извършено поисканото заличаване на лични данни от К..

Не се доказва наличие на порок във формата на акта, представляващ самостоятелно основание за неговата отмяна по смисъла на чл. 146, т. 2, вр. чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК. Писмото, като индивидуален административен акт, е издадено при липсата на допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, които да бъдат квалифицирани като съществени по смисъла на чл. 146, т. 3 АПК и да обуславят отмяната му. Настоящият съдебен състав поддържа мнението, че нарушението на административнопроизводствените правила е съществено само тогава, когато е повлияло или е могло да повлияе върху крайното решение по същество на административния орган.

Предвид изложеното, настоящият състав приема, че при постановяване на решението не са допуснати съществени процесуални нарушения, водещи до неговата отмяна.

По съответствие с материалния закон.

Подадената до АССГ жалба, въз основа на която е образувано адм.д. 11224/2020 г., съдът е приел, че реално представлява заявление за заличаване на лични данни на К. от партията на Народно читалище „Пчелин-1895“, с ЕИК[ЕИК], поради това и я е препратил на АВ за произнасяне. В следствие на това, ответникът е постановил оспореното в настоящето производство писмо, с което е отказал да заличи личните данни на К..

С жалбата, представляваща заявление до АВ, съдържаща искане за заличаване на личните му данни, жалбоподателят е упражнил правото си на изтриване на лични данни, регламентирано в чл. 17 от Регламент (ЕС) 2016/679. Според цитираната разпоредба „Субектът на данни има правото да поиска от администратора изтриване на свързаните с него лични данни без ненужно забавяне, а администраторът има задължението да изтрие без ненужно забавяне личните данни, когато е приложимо някое от посочените по-долу основания: а) личните данни повече не са необходими за целите, за които са били събрани или обработвани по друг начин; б) субектът на данните оттегля своето съгласие, върху което се основава обработването на данните съгласно член 6, параграф 1, буква а) или член 9, параграф 2, буква а), и няма друго правно основание за обработването; в) субектът на данните възразява срещу обработването съгласно член 21, параграф 1 и няма законни основания за обработването, които да имат преимущество, или субектът на данните възразява срещу обработването съгласно член 21, параграф 2; г) личните данни са били обработвани незаконосъобразно; д) личните данни трябва да бъдат изтрети с цел спазването на правно задължение по правото на Съюза или правото на държава членка, което се прилага спрямо администратора; е) личните данни са били събрани във връзка с предлагането на услуги на информационното общество по член 8,

параграф 1.

Безспорно в случая е налице незаконосъобразно обработване на личните данни на К. от Агенция по вписванията по смисъла на чл.17 пар.1 б.“г“ от Регламента. При упражняване на дейността си по чл. 3, ал. 1 от ЗТРРЮЛНЦ, АВ действа в качеството на администратор на лични данни и ги обработва в това си качество. При обработката на данните, администраторът е нарушил нормата на чл. 2, ал. 2 от ЗТРРЮЛНЦ, изрично указваща обявяването на обстоятелствата и актовете по ал. 1 да се извършва без информацията, представляваща лични данни по смисъла на чл. 4, т. 1 от Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 г. относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО (Общ регламент относно защитата на данните) (ОВ, L 119/1 от 4 май 2016 г.), с изключение на информацията, за която със закон се изисква да бъде обявена. Дори да се приеме, че субектът на данни е дал съгласие за обработване на личните му данни от АВ, това съгласие не отменя задължението на последната да обявява обстоятелствата и актовете без информацията, представляваща лични данни по смисъла на чл.4 т.1 от Регламента. Ето защо дори при хипотеза на декларирано съгласие на лицето Агенцията е допуснала нарушение на чл. 2, ал. 2 от ЗТРРЮЛНЦ.

Според чл.2, ал. 3 от ЗТРРЮЛНЦ за търговец и клон на чуждестранен търговец и за юридическо лице с нестопанска цел и клон на чуждестранно юридическо лице с нестопанска цел се води дело в електронна форма. В делото се прилагат заявленията, документите, удостоверяващи вписаните обстоятелства, обявените актове и други документи, които могат да съдържат и лични данни за идентифицирането на лицата, представляващи или управляващи търговеца или юридическото лице с нестопанска цел. Според чл. 9, ал. 3 от Закона за народните читалища (ЗНЧ) вписването на читалищата в регистъра на юридическите лица с нестопанска цел се извършва без такси по писмена молба от настоятелството, към която се прилагат: 1. протоколът от учредителното събрание; 2. уставът на читалището, подписан от учредителите; 3. нотариално заверен образец от подписа на лицето, представляващо читалището, и валидният печат на читалището. Съгласно чл. 9, ал. 4 от ЗНЧ в регистъра се вписват: 1. наименованието и седалището на читалището и източникът на първоначалното му финансиране; 2. уставът; 3. имената на членовете на настоятелството и на проверителната комисия на читалището; 4. името и длъжността на лицето, което представлява читалището; 5. настъпилите промени по т. 1 - 4. Посочените разпоредби определят кръга от обстоятелства и актове, които подлежат на обявяване. По аргумент от чл. 2, ал. 2 от ЗТРРЮЛНЦ, личните данни, подлежащи на обявяване, са имената на членовете на настоятелството и на проверителната комисия, както и името и длъжността на лицето, което представлява читалището. В допълнение нормата на чл. 2, ал. 3 от ЗТРРЮЛНЦ предвижда, че в електронното дело на юридическото лице с нестопанска цел се прилагат заявленията, документите, удостоверяващи вписаните обстоятелства, обявените актове и други документи, които могат да съдържат и лични данни за идентифицирането на лицата, представляващи или управляващи търговеца или юридическото лице с нестопанска цел, т.е. могат да бъдат обявени и лични данни, независимо от техния обем и характер, но отнасящи се единствено до лицата, представляващи или управляващи юридическото лице с нестопанска цел, в случая читалището. В настоящия случай обаче жалбоподателят З. К. е член на проверителната комисия на читалището и не е сред лицата, които го представляват

или управляват, поради което по отношение на свързаните с него лични данни не важи изключението по чл. 2, ал. 3 от ЗТРРЮЛНЦ.

Не се спори също така, че лични данни на жалбоподателя, вкл. ЕГН, данни от лична карта и от свидетелство за съдимост, се съдържат в актове, обявени по партидата на Народно читалище „Пчелин-1895“. Настоящият състав не счита, че е налице нормативно установено задължение за обработка на тези лични данни, в каквато насока са аргументите на ответника. Както се посочи, нормата на чл. 9, ал. 4 от ЗНЧ изисква в регистъра да се впишат единствено имената на членовете на настоятелството и на проверителната комисия, но не и други индивидуализиращи белези. Недопустимо е данни от личната карта да бъдат видими, дори и при специален регистриран достъп до Търговския регистър. Всъщност, наличието на регистриран достъп до личните данни на жалбоподателя не могат да дерогират разпоредбата на чл. 9, ал. 4 от ЗНЧ, вр. чл. 2, ал. 2 ЗТРРЮЛНЦ. Посочените разпоредби предписват кои конкретно данни подлежат на вписване и обявяване в регистъра, без значение какъв е достъпа до тях, свободен или регистриран.

В конкретния случай Агенцията по вписванията в противоречие с материалния закон е приела, че заявеното от жалбоподателя право за заличаване на лични данни се отнася за всички данни и във всички документи. В нормите на чл.15-22 от Регламент (ЕС) 2016/679 са предвидени различни производства по реализиране на конкретни права от субектите на данни, сред които е и правото на изтриване по смисъла на чл. 17 от Регламента, от друга. В тази връзка, жалбата, представляваща заявление, с което е била сезирана АВ е направено от З. К. не в качеството му на член на орган на Народно читалище „Пчелин-1895“, а в лично качество, като субект на данни, който счита, че са налице обстоятелствата по чл. 17, параграф 1, б. "г", евентуално - б. "б" от Регламент (ЕС) 2016/679.

Като е отказала да уважи искането на жалбоподателя за изтриване на личните му данни, АВ, освен че незаконосъобразно е обработила личните му данни чрез обявяването им до неограничен кръг от субекти, от една страна, но и незаконосъобразно е нарушила и правото му на изтриване по чл.17 от Регламента, от друга.

За да обоснове законосъобразност на отказа си, ответникът се позовава на въведената в чл. 13, ал. 9 от ЗТРРЮЛНЦ законова презумпция за съгласие на субекта на данни. Визираната норма обаче противоречи на разпоредбите на чл. 4, т. 11 и чл. 6, т. 1, б. "а" от Регламент (ЕС) 2016/679, изискваща „свободно изразено, конкретно, информирано и недвусмислено указание за волята на субекта на данните, посредством изявление или ясно потвърждаващо действие“, за да се приеме наличието на действително съгласие на лицето свързаните с него лични данни да бъдат обработени. Изводът е, че съгласието на субекта на данните не може да бъде презумирано, какъвто смисъл съдържа нормата на чл. 13, ал. 9 от ЗТРРЮЛНЦ.

Дори да се приеме обаче, че по някакъв начин е установено наличие на съгласие в горния смисъл, отказът за изтриване/заличаване на личните данни на жалбоподателя, респективно поставянето на условия за извършване на това действие, противоречи на разпоредбите на чл. 7, т. 3, пр. 1 и чл. 17, т. 1, б. "б", пр. 1 от Регламент, уреждащи правото на субекта на данни да оттегли съгласието си по всяко време и да поиска от администратора изтриване на свързаните с него лични данни без ненужно забавяне като последният е задължен да ги изтрие без ненужно забавяне.

Настоящият състав не споделя становището на ответника, че АВ се явява

„получател“ на лични данни по смисъла на чл. 4, т. 9 от Регламент (ЕС) 2016/679. По отношение на личните данни на физическите лица АВ има качеството на администратор на лични данни по смисъла на чл. 4, т. 7 от Регламент (ЕС) 2016/679, съгласно който "администратор" означава физическо или юридическо лице, публичен орган, агенция или друга структура, която сама или съвместно с други определя целите и средствата за обработването на лични данни; когато целите и средствата за това обработване се определят от правото на Съюза или правото на държава членка, администраторът или специалните критерии за неговото определяне могат да бъдат установени в правото на Съюза или в правото на държава членка. Публикуването на лични данни в интернет сайт, съгласно чл. 4, т. 2 от Регламент (ЕС) 2016/679, е обработване, тъй като е операция с лични данни, като регламентът включва в това определение и автоматичните операции. Следва да се посочи, че за получателя по чл. 4, т. 9 от Регламент (ЕС) 2016/679 е характерно, че пред него само се разкриват личните данни, а в случая АВ ги обработва, включително и чрез публикуване на общодостъпен интернет сайт. В този смисъл са решение № 7079 от 10.06.2021г. по адм. дело № 1725/2021г. на ВАС, V отд.; решение № 8239 от 7.07.2021г. по адм. дело № 3068/2021г. на ВАС, V отд.; решение № 10600 от 19.10.2021г. по адм. дело № 5473/2021г. на ВАС, V отд. и др.

Заявявайки категоричното си искане за изтриване/заличаване на личните му данни и в хипотезата на евентуалност – при условията на чл. 7, т. 3, пр. 1 и чл. 17, т. 1, б. "б", пр. 1 от Регламента на заявено оттегляне на съгласието личните му данни да бъдат обработвани чрез публикуването/обявяването им до неограничен кръг от хора, ответникът е следвало да изтрие без ненужно забавяне личните данни на жалбоподателя З. К.. Като не е изпълнил това си задължение, администраторът на лични данни – АВ, е постановил незаконосъобразен отказ, който следва да бъде отменен, а преписката да се изпрати на АВ за изпълнение на указанията на съда по тълкуване и прилагане на закона.

В съдебно заседание, жалбоподателят отправи искане съдът да направи преюдициално запитване. Съдът намира това искане за неоснователно. Съгласно чл. 628 от ГПК, приложима във вр. с чл. 144 от АПК, когато тълкуването на разпоредба от правото на Европейския съюз или тълкуването и валидността на акт на органите на Европейския съюз е от значение за правилното решаване на делото, българският съд прави запитване до Съда на Европейските общности. В случая спор по правото на ЕС няма, спорът е по повод националното право ЗТРРЮЛНЦ, ЗНЧ и Наредба № 1. Също така, по повод цитираните и обсъдени по-горе в изложението разпоредби, е налице обилна непротиворечива съдебна практика. Разпоредбите са ясни и се прилагат непротиворечиво. В случая съдът не намира за необходимо извършването на допълнително тълкуване на сочените в искането норми на правото на Европейския съюз, поради което следва да отхвърли искането за отправяне на преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз за тълкуване на разпоредби от Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета, като неоснователно.

По разноските:

С оглед изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК на жалбоподателя следва да се присъдят направените по делото разноски в размер на 10 лв. за заплатена държавна такса. Съдът намира искането за присъждане на разноски за заредено гориво за неоснователно, тъй като по делото не са представени доказателства кое

налага З. К. да пътува от [населено място] до [населено място], предвид, че същият е с постоянен адрес в [населено място]. Няма никакви доказателства и за това К. с каква кола е пътувал от [населено място] до [населено място], няма представен талон за регистрация на автомобила. Наред с това, от приложения касов бон не е видно, че зареденото дизелово гориво от бензиностанция в [населено място], шосе Златна П. касае автомобила на жалбоподателя К.. Т.е., не може да направи извод, че разноските за пътуване са направени от К. и във връзка с пътуване за явяване по настоящето дело. Поради това, искането е неоснователно и следва да бъде отхвърлено. Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 и чл. 173, ал.2 АПК, съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на З. К. К. за отправяне на преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз.

ОТМЕНЯ писмо изх. № 11-00-2261/25.01.2022 г., издадено от на изпълнителния директор на Агенция по вписванията, обективиращо отказ за заличаване на лични данни на З. К. К., съдържащи се в публикувани документи по партидата на Народно читалище „Пчелин-1895“ ЕИК[ЕИК].

ИЗПРАЩА преписката на администратора на лични данни – Агенция по вписванията, за ново произнасяне по заявлението на З. К. К., в сроковете по чл. 12, ал. 3 от Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 година относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО (Общ регламент относно защитата на данните), съобразно указанията на съда.

ОСЪЖДА Агенция по вписванията да заплати на З. К. К., с ЕГН [ЕГН] сумата от 10 лв. / десет лева/, представляваща разноски по делото за заплатена държавна такса.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване, с касационна жалба, пред Върховния административен съд на Република България, в 14-дневен срок от съобщаването му.

Препис от решението да се изпрати на страните по спора.

СЪДИЯ: