

# РЕШЕНИЕ

№ 22467

гр. София, 30.06.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 83 състав, в**  
публично заседание на 02.06.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Теодора Милева**

при участието на секретаря Мариана Велева, като разгледа дело номер **3672** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) вр. чл. 40 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалба на Сдружение „МУЗИКАУТОР“, със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], ет. 4, представлявано от Изп. Директор И. Д., чрез юриск. А. С. срещу Изричен отказ за предоставяне на обществена информация, обективиран в писмо с изх. № ДОИ-8/3 от 25.02.2025 г., на кмета на [община], постановено по заявление за достъп до обществена информация вх. № ДОИ-8/15.04.2024 г.

В жалбата са изложени доводи за незаконосъобразност на оспореното решение като постановено при неспазване на предвидената в закона форма, противоречащо на материалноправните разпоредби, съществено нарушаващо административнопроизводствените правила и в несъответствие с целта на закона. Поддържа, че търсената информация попада в приложното поле на ЗДОИ и в случая е налице надделяващ обществен интерес. Оспорва изводите на органа, че търсената информация няма самостоятелно значение и представлява подготовка за актове на органите. Моли за отмяна на обжалвания административен акт и задължаване на ответника да предостави исканата информация в посочената форма. Претендира направените по делото разноски.

В съдебното заседание, жалбоподателят се представлява от юрк. С., който поддържа жалбата. Представя писмени бележки.

Ответникът - кметът на [община], в съдебното заседание чрез юрк. Т., навежда аргументи за неоснователност на жалбата и прави искане за отхвърлянето ѝ. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София-град, след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

Административното производство е образувано по заявление за достъп до обществена информация с рег. № ДОИ-8/15.04.2024 г. от Сдружение „Музикаутор“, ЕИК[ЕИК], подадено до кмета на [община], с което се иска достъп до обществена информация, свързана с дейността на [община] в периода 01.01.2023 г. до 31.12.2024 г., както следва: „1. П. в предлагания по-долу табличен вид културните събития с използване на музика, проведени/предстоящи на територията на общината; размер на финансиране от общината, вида на участие на общината (организатор или предоставящ терен за провеждането или финансиращ или подпомагащ по друг начин) за всяко събитие, бенефициерите (получателите) на финансирането от общината – наименование на юридическо лице и по възможност – контакти на юридически лица – организатори на всяко събитие?; 2. Съществува ли изискване/условие в процедурите на общината или в договорите за финансиране на културните събития, сключени между общината и конкретните бенефициери (получатели на общинско финансиране) – организатори на събитие, последните да докажат уреждането на авторските права за използването на музика с/без текст с организация за колективно управление на тези права (за България – само Музикаутор)?; 3. Ако съществува изискването/условието в процедурите на общината по предходната т.2, то какви са документите съгласно вътрешните процедури/правила на общината за одобряване на финансиране на културни събития, въз основа на които общината приема, че авторските права за използване на музика/текст/аранжирмент са предварително уредени от бенефициерите – организатори, кандидатстващи/получили/предстоящи да получат финансиране за организиране на културно събитие? Има ли по процедурите/правилата, действащи в общината, изискване бенефициерите – организатори да представят договорите, уреждащи авторските права?; 4. Предвидено ли е общината да извърши проверки при/преди отчитане на изразходването на отпуснатите средства за финансиране на събитията дали бенефициерите (организаторите) им са спазили условията на сключения с общината договор и Закона за авторското право и сродните му права за публично изпълнение на музика/текст/аранжирмент да е налице предварително, писмено разрешение от авторите на музиката/текста/аранжирмента?; 5. Предвидена ли е в процедурите/правилата на общината, по които се одобрява финансирането на културни събития, неблагоприятна последица/санкция за бенефициерите (получателите) на финансирането, ако последните не са сключили договори с авторите на музика/текст/аранжирмент за отстъпване на правото на публично изпълнение на произведенията и каква?; 6. Съхранява ли общината архив, съдържащ документи, доказващи уреждането на авторските права за вече проведените събития с използвана музика/текст/аранжирмент (като напр. договори, списъци с изпълнените песни – „сет листи“ и др.)? Ако общината съхранява такъв архив, какви са видовете документи в архива и за какъв период се съхраняват?; 7. Отпуска ли общината суми изрично за заплащане на авторски възнаграждения в рамките на отпуснато от нея финансиране на културни събития? В случай че отпуска, как се определя техният размер и как се определят бенефициерите (получателите) на това конкретно финансиране?; 8. Включват ли сумите, отпускани от общината за финансиране на културни събития на нейна територия, данък добавена стойност (ДДС)? Ако включват ДДС, този данък включен ли е в посочените в календара на културните събития в Общината суми?“.

Заявителят е посочил, че желае да получи информацията в писмена форма на електронна поща [електронна поща]. В заявлението се твърди, че е налице надделяващ обществен интерес за прозрачност на държавния орган по смисъла на ЗДОИ.

Процесното заявление е регистрирано на 15.04.2024 г., като в 14-дневния срок по чл. 28, ал. 1 от ЗДОИ кметът на [община] не се е произнесъл. Формираният мълчалив отказ е бил оспорен от

дружеството по надлежен ред като същият е бил отменен с решение № 2974/29.01.2025 по адм. д. № 11818/2024 на АССГ. С посоченото решение преписката е била върната на органа за ново произнасяне при спазване указанията на съда. В резултат на това е постановен оспореният в настоящото производство Изричен отказ за предоставяне на обществена информация, обективизиран в писмо с изх. № ДОИ-8/3 от 25.02.2025 г. на кмета на [община].

При така установеното от фактическа страна съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима като подадена от надлежна страна, срещу административен акт, подлежащ на съдебен контрол и в законоустановения срок по чл. 149, ал. 1 от АПК във връзка с чл. 40, ал. 1 от ЗДОИ.

Разгледана по същество е основателна.

Обществените отношения, свързани с достъпа до обществена информация, са уредени в ЗДОИ. В случая, исканата информация безспорно има характера на обществена такава по смисъла на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ. Съгласно посочената разпоредба обществена информация по смисъла на този закон е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. За да е налице обществена информация е необходимо не само информацията да е свързана с живота на група хора, но и да е обвързана с правомощията и дейността на органа, защото само тогава тя би могла да притежава вменената от закона специална цел. В чл. 28, ал. 2 от ЗДОИ е предвидено, че органите или изрично определени от тях лица вземат решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация и уведомяват писмено заявителя за своето решение. В разглеждания случай оспореното решение е издадено от компетентен орган - кмета на [община], който е задължен субект по смисъла на чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ, в предвидената от закона писмена форма, но в противоречие на материалния закон.

Съгласно чл. 4, ал. 1 от ЗДОИ всеки гражданин на Република България има право на достъп до обществена информация при условията и по реда, определени в този закон, освен ако в друг закон е предвиден специален ред за търсене, получаване и разпространяване на такава информация. Според легалното определение, дадено с чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ, обществена информация по смисъла на този закон е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Тази обществена информация може да се съдържа в документи или други материални носители, създавани, получавани или съхранявани от задължените по ЗДОИ субекти. Следователно, обществена информация съставляват всички данни относно обществения живот, съдържащи се в документи и други материални носители на данни, създавани, получавани или съхранявани от задължения субект. Обществената информация е: официална - която се съдържа в актовете, издавани от държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия (чл. 10 от ЗДОИ), и служебна - информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации (чл. 11 от ЗДОИ). Предвид изложеното, исканата информация има характера на обществена служебна информация по смисъла на чл. 2 и чл. 11 от ЗДОИ, тъй като касае финансиране с общински средства на културни събития. Според чл. 13 от ЗДОИ достъпът до служебна обществена информация е свободен и се осъществява по реда на този закон, при спазване ограниченията по ал. 2 и отчитане на хипотезите по ал. 4 – случаите на надделяващ обществен интерес.

В разглеждания случай несъмнено заявителят е субект на правото да получи исканата

информация съгласно чл. 4 от ЗДОИ, а ответникът е задължен субект по чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ. Правопораждащ факт за задължителното произнасяне по реда на чл. 28 от ЗДОИ от кмета на [община] е характерът на исканата информация. Видно от процесното заявление за предоставяне достъп до обществена информация, с добиването на същата се обслужва целта, посочена в закона, като удовлетворяване на искането би спомогнало на заявителя да си състави информирано мнение за дейността на задължения субект.

По силата на чл. 38 от ЗДОИ административният орган е задължен в решението си за отказ за предоставяне на обществена информация да посочи правното и фактическо основание за отказ по този закон, при наличие на изпълнена процедура по глава Трета от закона (чл. 24 и сл.). Нарушаването на така установената в закона форма и съдържание на произнасянето по отправено до задължения субект искане за достъп до обществена информация представлява нарушение по чл. 146, т. 2 от АПК. В процесното писмо като причина за постановения отказ е посочена хипотезата на чл. 13, ал. 2, т. 1 от ЗДОИ, съгласно който достъпът до служебна обществена информация може да бъде ограничен, когато тя е свързана с оперативната подготовка на актовете на органите и няма самостоятелно значение /мнения и препоръки, изготвени от или за органа, становища и консултации/. В случая, за да се приеме, че има основание достъпът до обществена информация да се ограничи, е следвало да бъдат посочени конкретни факти, които обосновават твърдението, че исканата служебна обществена информация е свързана с оперативната подготовка на актовете на органа и няма самостоятелно значение. В писмото не се съдържат мотиви в тази насока. Липсата им за всяка от точките по заявлението води до извод за неговата необоснованост от правна страна, което е в нарушение на императивното изискване на чл. 38 от ЗДОИ вр. чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК.

На следващо място, посоченото ограничение на достъпа не е абсолютно, тъй като същото се преодолява при наличие на визираното в чл. 13, ал. 4 от ЗДОИ условие, според което достъпът до служебна обществена информация не може да се ограничава при наличие на надделяващ обществен интерес. ЗДОИ има собствена дефиниция за понятието "надделяващ обществен интерес", който според § 1, т. 6 от ДР на ЗДОИ е налице, когато чрез исканата информация се цели разкриване на корупция и на злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3 или чл. 3а. Съдът счита, че използването на музика по време на културни събития на територията на общината безспорно е част от обществения живот в града, а управлението на общинските финансови средства категорично е въпрос от обществено значение, респективно информацията за него попада в обхвата на ЗДОИ.

Съгласно оборимата презумпция за наличие на надделяващ обществен интерес органът следва да установи липсата на такъв, а не заявителят да доказва неговото наличие. Преценката на органа налице ли е или не надделяващ обществен интерес е елемент от фактическия състав на хипотезата по чл. 13, ал. 4 във вр. ал. 2, т. 1 от ЗДОИ. Липсата на мотивировка в тази насока представлява нарушение, което е самостоятелно основание за отмяна на оспорения отказ, тъй като ограничава правото на защита на неговия адресат и възпрепятства осъществяването на съдебния контрол за законосъобразност (в този смисъл вж. Решение № 416 от 13.01.2020 г. по адм.д. № 12599/2018 г., V отд. на ВАС; Решение № 4394 от 03.04.2018 г. по адм. д. № 10348/2016 г. V отд. на ВАС; Решение № 12185 от 10.09.2019 г. по адм. д. № 683/2017 г., V отд. на ВАС и др.). Както беше отбелязано, съобразно чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ поисканата информация следва да дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение за дейността на задължения субект, т.е. в конкретния случай - информацията да касае дейността на общината при организирани събития с използване на музика на нейна територия и да се съдържа в актовете по осъществяване на правомощията ѝ. Според Глава втора ("Община"), чл. 17, ал. 1, т. 1 и 5 от Закона за местно

самоуправление и местна администрация (ЗМСМА) „местното самоуправление се изразява в правото ... на гражданите и избраните от тях органи да решават самостоятелно всички въпроси от местно значение ... в сферата на ... общинските финанси... културата". Безспорно, получавайки изисканата със заявлението обществена информация, гражданите биха могли да си съставят обосновано мнение за дейността на общината по изпълнение на правомощията ѝ в културата и общинските финанси.

За пълнота на изложението следва да се отбележи, че ЗДОИ регламентира един от правните способности за упражняване на конституционното право на достъп до информация. В чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ законодателят е дал легална дефиниция на понятието обществена информация, достъпът до която законът регламентира. Именно по отношение на тази информация законодателят е вземал изричното задължение на задължените, по смисъла на чл. 3, ал.1 от ЗДОИ, правни субекти да я предоставят. Разбира се, ЗДОИ не е средство за получаване на всякаква информация от държавните органи. Член 4, ал. 1 от ЗДОИ определя, че законът се прилага тогава, когато в друг закон не е предвиден специален ред за търсене, получаване и разпространяване на такава информация. В настоящия случай, не се твърди, а и не се установява от данните по делото, да е налице друг специален ред за достъп до исканата информация, дерогиращ приложимостта на нормите на ЗДОИ.

С оглед изложеното, съдът намира жалбата за основателна, поради което оспореният изричен отказ, обективизиран в писмо с изх. № ДООИ-8/3 от 25.02.2025 г., следва да бъде отменен като незаконосъобразен. Предвид естеството на констатирания порок, преписката следва да бъде върната на административния орган за произнасяне в съответствие с указанията, дадени с настоящото решение.

При този изход на спора в полза на жалбоподателя следва да се присъдят разноски в размер на 10 лв. за заплатена държавна такса и юрисконсултско възнаграждение в минимален размер от 100 лв., определен съгласно чл. 37, ал.1 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2, пр. 2 АПК, съдът

### Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Изричен отказ за предоставяне на обществена информация, обективизиран в писмо с изх. № ДООИ-8/3 от 25.02.2025 г., на кмета на [община] по заявление за достъп до обществена информация с вх. № ДООИ-8/15.04.2024 г.

ВРЪЩА административната преписка на кмета на [община] за произнасяне по подаденото от Сдружение „Музикаутор“ заявление за достъп до обществена информация с вх. № ДООИ-8/15.04.2024г. при съобразяване указанията по тълкуване и прилагане на закона, съгласно мотивите на настоящото решение, в 14- дневен срок от уведомяването.

ОСЪЖДА [община] да заплати на Сдружение „МУЗИКАУТОР“, ЕИК[ЕИК], сумата в общ размер от 110 /сто и десет/ лева, представляваща разноски по делото за заплатена държавна такса и юрисконсултско възнаграждение.

Решението не подлежи на касационно оспорване.

СЪДИЯ