

# Протокол

№

гр. София, 06.12.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69  
състав**, в публично заседание на 06.12.2023 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Милена Славейкова**

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **8967** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11.50 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – „ИСА 2000“ ЕООД, редовно призован, представлява се от адв. П. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Агенция „Митници“, редовно призован, представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

За СГП се явява прокурор М. М..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - К. Г. Г., редовно призовано, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА исковата молба чрез прочитане на проектодоклада, даден с определение в закрито заседание на 11.10.2023 година.

ДОКЛАДВА уточнителна молба от ищеца, чрез адв. Б., подадена на 10.10.2023 г., с приложения към нея писмени доказателства.

Адв. Б. - Поддържам исковата молба. Да се приемат доказателствата, не ги оспорвам. Поддържам направеното уточнение впоследствие. Наемането на цистерни е извършвано въз основа на устен договор за наем. Предприятието на доверителя ми се

занимава със строителство. Той има обекти на различни места и за да може неговата строителна техника да функционира, се налага той да ползва преносима бензиностанция, а именно цистерна с гориво. Тази цистерна обикаля по обектите и зарежда техниката. Към исковата молба и впоследствие към уточнението е приложена счетоводна документация в екселска таблица, в която счетоводна документация по дати, номер на фактура, количества и цена на гориво и отделна цена на транспорт са описани. Не възразявам да се приемат вече представените по делото, включително при предходното разглеждане на спора доказателства. Една от задачите на вещото лице е, посещавайки счетоводството на ищцовото дружество, да се запознае със счетоводната документация. Писмото на лист 88 от първоначалното разглеждане на делото кореспондира с направено предходно искане. Не мога да уточня дали писмото на директора на ТД Югозападна към АМ от 06.07.2020 г. е обжалвано като индивидуален административен акт. Но именно с оглед на отказа е заведено исковото производство. Други доказателства няма да соча. Нямам доказателствени искания. Юрк. П. - Оспорвам исковата претенция. Да се приемат писмените доказателства приложени при първоначалното разглеждане на делото и допълнително представените с уточнението от 10.10.2023 г. Няма да соча други доказателства. Прокурорът – Моля да се приемат доказателствата приложени при предходното производство, както и представените след това. Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички доказателства, приети при първоначалното разглеждане на делото по адм. д. № 1694/2022 г. по описа на АССГ, както и доказателствата, приложени към молба на ищеца от 10.10.2023 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме искания за отвод на ВЛ. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице К. Г. Г.: 79 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по съдебна автотехническа експертиза. Вещото лице, разпитан, каза: Представил съм писмено заключение от 28.11.2023 г., изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

На въпроси на съда, вещото лице, разпитан, каза: Всяка клетка на автоцистерната е самостоятелна и между тях не може да има преминаване на гориво. Посоченото в началото на стр. 3 количество гориво е отчетено като прелято при самото преливане. Общото прелято количество е 19 912 литра. При преливането автомобилът е снабден с GPS система като координати и време. На цистерната има монтирани уреди, отчитащи и това зареждане на самата система, и то също се проследява чрез GPS система. Става въпроси за първата и втората клетка. Третата клетка или не е била снабдена с такъв

уред, или той не е работил. За това изчислението е по разликов метод. Разликата между заредените близо 19 000 литра и констатираните задържани 12 000 литра не мога да дам обяснение на какво се дължи, но в акта е фиксирано 12 000 литра. Не е фиксирано с никакъв протокол каква е тази разлика. ЦОСТ е цена остатъчна стойност. В техническата служба на ищеца не се води отчет за тези консумативи - автомобилни гуми и акумулатори. Няма информация дали при регистрацията на автомобила в страната през 2015 г., какво е било тяхното състояние. По тази причина съм приел средна стойност между нова цена и между напълно амортизирани гуми и акумулатори. За базова цена е взето това, което е извършено при връщане на автоцистерната – влагане на нови гуми и на нов акумулатор. С формулата за изчисление посочена в т 3.4, на стр. 4 се тръгва от определената цена, приемам 50 % от нея плюс стойността за монтиране на тези гуми, в които се слагат например тежести за баланс и самото балансиране, тоест разходи за труд при монтаж на гумите. Така достигам до цената от 4206 лв. Тридесет и девет са месеците, а 72 месеца е времето на експлоатация. Използвам съм тази формула, за да определя на база месечно овехтяване, да получа действителна стойност към момента на отнемане на цистерната, което респективно е нанесената щета. Наемодателите на такива автомобили оферират наемна цена на ден. Т. е предлагането на пазара. Извърших посещение на счетоводството на ищеца и там ми представиха регистър по Сметка 401 - Доставчици. Фактури не съм гледал, а само регистри. Периодът е доста голям и над 5 години не се пазят регистри. В Приложение №1 съм описал фактурите. Доставчикът е един и същ през целия период. Предоставил съм информацията, отразена в счетоводните документи и как е фактурирана. Според мен няма връзка между цена и доставено количество гориво. Все едно е дали е превозвал 100 или 20 тона гориво. Фактури не съм виждал и не съм искал.

На въпроси на адв. Б., вещото лице, разпитан, каза: В задача 1 съм отговорил, че мястото на процесната цистерна е фиксирано чрез GPS система като място, време, маршрут в района на базата на ищеца. От какво е прелято и от къде няма данни, но по фактура е установено, че е доставено от „САКСА“ ЕООД. Не са взети координати на доставния автомобил. Не съм изследвал въпроса за координати на доставния автомобил.

Съдът към вещото лице: Ответникът в отговора на исковата молба е възразил, че това гориво от „САКСА“ ЕООД е натоварено на друга автоцистерна с друг номер. Може ли да се установи дали това е така или не?

На въпросите на съда, вещото лице, разпитан, каза: Не мога да отговоря. Използвано е само това, което е фиксирано при връщане на автомобила, че има такова количество.

Адв. Б. - Ответникът казва, че по документи номерът е на автомобил на „САКСА“ ЕООД, а е различен номерът на автомобила на купувача, а не, че доставчикът има различен номер. Този друг номер е номерът на цистерната на ищеца - СВ 1896 АС.

На въпроси на юрк. П., вещото лице, разпитан, каза: Възможно е в автобазата на „ИСА 2000“ ЕООД, в този времеви период, да е извършвано натоварване и на друга цистерна.

На въпроси на съда, вещото лице, разпитан, каза: Не мога да отговоря на въпроса, кой е органът, който може да предостави независима информация от GPS координати.

На въпроси на адв. Б., вещото лице, разпитан, каза: По GPS координати е извършено натоварване на процесния автомобил с ДК [рег.номер на МПС] . Доколкото съм запознат с документите, автомобилът е спрял от органи за проверка на Околовръстен

път, което предполага, че е възможно вече да е посетил няколко обекта след зареждане. Може да има и друга причина за разликата. Обяснил съм, че гумите и особено акумулаторът, са особено податливи в период на тяхното неизползване. В гумите настъпва процес на стареене, който е по-силен по своето последствие отколкото, ако гумата е била експлоатирана. А за акумулатора, при един престой от повече от 6 месеца, направо пада. Дал съм средни стойности по тези съображения. За това съм приел средни стойности, както за гумите, така и за акумулатора.

На въпроси на юрк. П., вещото лице, разпитан, каза: Няма документи за закупуването на гумите и акумулатора, а на въпроса справедливо ли е да приемете 50 % - в практиката се работи така, когато липсват някакви точни данни, е прието в практиката да се работи с осреднени данни и за това съм взел 50 %.

На въпроси на адв. Б., вещото лице, разпитан, каза: Съществува понятието машиносмяна в наръчника на Строй експерт. Знам, че има понятие машиносмяна, което е работа на дадена машина за определен период през деня. Не съм запознат, но има такова понятие машиносмяна, въз основа на което се изчислява разход за гориво. Машиносмяната е параметър, който се използва от използващия го за определяне на разход на гориво и други разходи.

Вещото лице: Допуснал съм техническа грешка в заключението при посочване на друг състав и друг номер на дело.

Адв. Б. – Нямам повече въпроси.

Юрк. П. – Нямам повече въпроси.

прокурорът – Нямам въпроси.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице К. Г. Г.. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесения от ищеца депозит, за което се издаде РКО за 500,00 лв.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца в 7-дневен срок, считано от днес да представи доказателства за довнесен по сметка на АССГ за вещи лица депозит в размер на 202 лв., съгласно справка-декларация изготвена от вещото лице, приложена към днес приетото заключение.

Адв. Б. – Представям и моля да приемете молба, с която правя изменение на отделните пера от исковата молба, като ги съобразявам изцяло със заключението на вещото лице и там, където се налага, правя намаление, за да спестя на съда уважаване в част и отхвърляне в част, а там, където вещото лице е дало основание, правя увеличение на иска. Водя допуснатия ни свидетел. Други искания по доказателствата нямам.

Юрк. П. – Възразявам по искането за увеличение на иска. Нямам други искания по доказателствата.

Прокурорът – Не възразявам по увеличението. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА на основание чл. 214, ал. 1 от ГПК изменение на исковете, формулирано в писмена молба на ищеца чрез адв. Б. постъпила в днешното с.з.

Введе се свидетеля на ищеца в съдебната зала.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля М. С. Б.: български гражданин, неосъждана, без дела със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви:

Свидетелката М. С. Б., разпитана, каза: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на съда, свидетелката, разпитана, каза: Работя в „ИСА 2000“ ЕООД от 27.05.2014 г. като началник отдел „Снабдяване и доставки“ до този момент. Аз съм лицето, което отговаря за логистиката и доставката на строителни материали по обектите. „ИСА 2000“ ЕООД е специализирана основно в инфраструктурата. Имаме обекти, които са извън базите ни. Няма как тежките машини да ги разкарваме, за да ходят до нашите ведомствени бензиностанции да ги зареждаме с гориво. Затова имаме нафтовози – в момента са 4. През 2018г.-2020г. имахме 5 нафтовози, като един го бракувахме, защото беше амортизиран. По принцип работим със „САКСА“ ЕООД, имаме договор с тях и те ни доставят гориво на едро. Има си бланки на заявки, с които се заявява горивото, изпраща се на „САКСА“ ЕООД по електронен път. Попълваме до къде да се достави и колко литра гориво да се достави. Има два варианта: единият е да изпратим наш автовоз с лице, което има АДР – документ, с който има право да разкарва опасни продукти, горива. Шофьорите влизат със специално облекло в рафинерията, която се намира в Нови И.. Това е петролната база на „САКСА“ ЕООД. За конкретния случай, тогава нашият шофьор, който превозваше горивото, нямаше облекло, и за това поръчах на „САКСА“ ЕООД да достави горивото.

Конкретният случай е когато шофьорът ми звънна и ми каза, че от Агенция „Митници“ са го спрели, защото не носи акцизния документ за първоначалната доставка на гориво в нафтовоза, а по закон трябва да го носи в себе си. Това наложи аз да взема документите от офиса. Свързах се и направих среща в базата на „САКСА“ ЕООД, представих им документите, но те казаха, че митницата има право да задържи нашия нафтовоз.

Юрк. П. - Ние ползваме складовата база на „САКСА“ ЕООД като място за задържане на автомобили, по отношение на които сме установили всякакви нередовности.

На въпроси на съда, свидетелката, разпитана, каза: На автомобила беше натоварено гориво за извънпътна техника, натоварено във базата ни във В.. Това е база на „ИСА 2000“ ЕООД. Ние купуваме горивото от „САКСА“ ЕООД. В конкретния случай поръчах гориво, докара го нафтовоз собственост на „САКСА“ ЕООД, от който горивото беше прехвърлено към наша автоцистерна в базата ни във В.. Горивото беше доставено на 11-ти май, а на 29.05.2018 г. шофьорът на автоцистерната беше изпратен да зареди строителни машини на наш обект в Равно поле. На прибиране са го спрели от Агенция „Митници“ и при проверка на документите нашият шофьор не си е носил акцизния документ. Цистерната я купихме 2015 г., втора употреба. Тогава мина Технотест и беше оборудвана с нови гуми и с нов акумулатор.

На въпроси на адв. Б., свидетелката, разпитана, каза: Имам информация относно освобождаването на автоцистерната. Аз приех цистерната от представители на Агенция „Митници“. Цистерната беше със спаднали гуми, изгорели гуми, тъй като две години е стояла на плаца на Агенция „Митници“. Не можеше да запали, наложи се да купим нов акумулатор. Изпратихме лодка, за да я придвижим до базата ни, защото не можеше да се движи. Пред мен източиха от цистерната горивото и я предадох без гориво. Конкретният нафтовоз е с най-голяма вместимост на резервоара - 22 000 литра, а другите са по-малки – по 13, по 7 и нещо хиляди литра. Икономически не е изгодно да изпратим нафтовоз с по-малка вместимост от С. до П., за да се зареди гориво. Имаме бази на много места. Затова използвахме чужд автовоз от „САКСА“ ЕООД. Договор имаме за транспорт и за доставка на гориво на едро. Договорът ни е със „САКСА“ ЕООД, който имаме и е в два варианта: единият е да си закупим гориво на едро и да си изпратим наш автомобили, а другият е те да ни го изпратят с техни автомобили, или автомобили наети от тях. Договореностите със „САКСА“ по отношение на доставките на горивото са едни и същи. Във фактурите съм виждала твърда цена 244 лв. до С., 150 лв. до П. и за С. 50-60 лв. наем на нафтовоз /твърда цена/. За една седмица може да са поръчат няколко курса. При всяка поръчка се издава фактура, приемо-предавателен протокол, колко са градусите на горивото и така нататък.

Когато закупя гориво и трябва да се фактурира и транспорт, фактурата изглежда по следния начин: на първия ред има доставка гориво, еди си колко литра; еди си колко пари и на втория ред пише транспортна услуга до еди си къде, еди си колко пари. Екселската таблица, послужила за изготвяне на заключението предполагам, че е изготвена от счетоводството, като е махнато горивото и е оставен само транспортът.

Адв. Б. – Нямам други въпроси.

На въпроси на юрк. П., свидетелката, разпитана, каза: Автовозът е заредена на 11-ти май. Оттогава до 29.05.2018 г. е зареждал и други машини на обекти и транспортни средства. За това са заредени 19 000 литра, а когато са я хванали, е бил с 12 000 литра. Това, което митническите органи са цитирали в протокола за задържане, са цитирани две цистерни, едната с номер СО е на „САКСА“, която реално е доставила горивото, а та зи с номер СВ 1896 е нашата цистерна, която реално е изсипала доставеното гориво. Горивото от „САКСА“ е доставено от Нови Искър до В. с техен автовоз. Аз присъствах при предаване на цистерната от митниците на „ИСА 2000“ ЕООД на 26.06.2020 г. Имам, записала съм забележки относно източеното гориво, както и относно гумите.

На въпроси на прокурорът, свидетелката, разпитана, каза: Споменатите стойности за транспорт до различни градове са без ДДС.

Юрк. П. – Нямам други въпроси.

Прокурорът – Нямам други въпроси.

**СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.**

**СЪДЪТ след осъществените в днешното с.з. разпит на свидетел и на вещото лице намира, че следва да даде допълнителни указания на ищеца във връзка с разпределение на доказателствената тежест.**

Съдебната автотехническа експертиза е изготвена единствено по счетоводни данни. Ноторно известно е, че счетоводството е вторично и в него се отразяват първични счетоводни документи.

СЪДЪТ намира, че за установяване на обективната истина по делото, следва да укаже на ищеца представянето на такива първични счетоводни документи, въз основа на които са изготвени счетоводните записи, послужили за изготвяне на днес приетата експертиза.

На следващо място, неясен за СЪДА остава и начинът на формиране на наемната цена за автовоз, предмет на третата искова претенция, още повече при категорично заявено от свидетелката становище, че между „САКСА“ ЕООД и „ИСА 2000“ ЕООД съществува писмен договор, каквато е и обичайната търговска практика въз основа на който договор са давани и заявки за превози.

По изложените съображения, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ищеца на основание чл. 171, ал. 5 от АПК, че носи доказателствена тежест и не ангажира допустими и относими писмени доказателства, конкретно по отношение на третата искова претенция, а именно първични счетоводни документи - фактури за транспорт, както и относно наличие на наемни отношения за транспортни услуги между ищеца и „САКСА“ ЕООД, във връзка с които наемни отношения са правени заявки за превоз, както и как е формирана наемната цена за транспортна услуга.

Адв. Б. – Работя повече от 20 години с дружеството и познавам начина, по който то формира счетоводството си. В състояние съм да изпълня указанията на съда. Моля да ми дадете възможност да представя допълнителни доказателства, с оглед установяване на исковата претенция по последната формирана точка от исковата молба, а именно наемни отношения по транспорт, фактуриране и заплащане.

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца, чрез адв. Б., в подходящ

срок преди датата на следващото с.з., за изпълнение на дадените указания по чл. 171, ал. 5 от АПК, а в случай на ангажиране на писмени доказателства, същите да бъдат налични по делото преди следващото о.с.з. с оглед запознаване от страна на ответника с тях, така че новопредставените писмени доказателства в следващо о.с.з. да не стават причина за необосновано забавяне хода на делото.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ  
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 07.02.2024 година от 09.45 ч., за която дата и час страните са редовно уведомени от днешното с.з.

*Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в ч.*

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: