

Протокол

№

гр. София, 17.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав, в публично заседание на 17.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **9907** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:00 часа, се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. Л. А. – редовно призован, явява се лично, не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Днес адвокатката ми М. И. не може да се яви, но моля да бъде даден ход на делото в нейно отсъствие. Представям и моля да приемете по делото пълномощно, с което съм упълномощил адвоката, както и доказателства за сторените разноски.

ОТВЕТНИКЪТ – ЗАМЕСТНИК КМЕТ НА ОБЩИНА В. /С. А./ - редовно призован, не се явява, не се представлява.

ДОКЛАДВА Молба от 17.12.25г.

СЪДЪТ- По хода на делото?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Жалбата/л.5/ и уточняващи такива/л.19 и л.69/.

ДОКЛАДВА: Становище по жалбата/л.79/.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Поддържам жалбата и искането ми да бъде отменен Отказът на Зам. Кмета на [община] – С. А.. Моля да ми бъде предоставен пълен и незабавен достъп до преписката на децата ми, която се съхранява в [община], в ЦОП „Усмивка“ или К.-В..

Представям доказателства относно създаването на ЦОП „Усмивка“.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата към жалбата.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателства, представени с молби на ответника на л.22 и л.49.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателства, представени от жалбоподателя с молба на л.27.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА отговор от ЦОП „Усмивка“/л.74/.

ЗАЧИТА ГО на жалбоподателя.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените днес от жалбоподателя доказателства за упълномощаване на адвокат, сторени разноски и създаване на ЦОП „Усмивка“.

ДОКЛАДВА: Съдът е давал указания на страните със съдебни актове на лл15,40 и 68.

ПОВТОРНО УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест на осн. чл. 170, ал. 2 от АПК, следва да докаже наличието на основания да му бъде издаден заявения от него административен акт.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Представям Задължително предписание, издадено на майката, както и доп.СПЕ по гр.д.№ 51548/2024 г. на СРС-също относно майката.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените от жалбоподателя доказателства, като му УКАЗВА, че ще ги цени при произнасянето си по същество, като вземе предвид доколко са относими, че няма данни Задължителното предписание да е влязло в сила, а Заключениеето по доп.СПЕ не може да бъде ценено като изслушана и приета експертиза по настоящото дело.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Бих искал да поясня на Съда обстановката. От м.06.24г водя дело за родителски права, което вече не е в РС-Провадия, в момента АС-Варна го разпределя за кой окръжен съд да се изпрати. С майката на децата ми имаме няколко дела един срещу друг - за домашно насилие, делата са в [населено място], [населено място] и в [населено място]. Имам 2 дела по чл.182 ал.2 от НК-за осуетяване на лични контакти, като и двете дела са в [населено място]. В последния месец съм виждал децата, като последните два режима съм ги прекарал с тях в една стая в Контактен център в кв.А. във В., това е друг ЦОП във В.- на който аз съм потребител, а вече и децата са потребители. Това, което се случи е, че децата от м.09.24г са при майката в [населено място], аз съм в [населено място]. Разделени сме от 2022г, не сме били женени, от 2024г започнаха проблемите. В рамките на 2г. преди това и двамата гледахме децата. Децата живееха в двата града едновременно- половината време при нея, половината при мен. След това тя заведе дело за родителски права - от м.09.24г, което от РС-Варна отиде в РС-Провадия, сега чакаме кой ще е Окръжен съд. По това дело имаме привременни мерки /още по първоначално образуваното дело № 7953/2024г. на РС-Варна/. От м.09.24г децата са постоянно

при нея във В.. От 06.10.2024г. на практика нямам никаква комуникация с малкото дете М., а от 02.03.2025г. и с големия ми син С.. Изключение от това правят срещи от последния месец, които имаме в ЦОП във В./в кв.А./, на който аз съм потребител и понастоящем и децата са потребители на социална услуга, а майката не е. На 13.12.2025г. изтече договорът на майката и децата за социална услуга в ЦОП „Усмивка“, от който докладвахте постъпилия отговор. В началото на ноември 2024 г. съм подал заявление, а от 22.11.2024 г. имаме „откриване на случай“ от Д“СП“ - В. за двете деца, поради мои молби за настъпило родителско отчуждаване. Първоначално децата бяха насочени заедно с мен в един ЦОП, след това се оказа, че са насочени с майката в ЦОП „Усмивка“ – така до 13.12.2025 г. Децата са тотално отчуждени и не искат да комуникират с мен. Експертизата, която представих, дава заключение, че аз и децата сме жертви.

СЪДЪТ УКАЗВА на жалбоподателя, че настоящото дело не е нито за родителските права или привременни мерки, нито за домашно насилие, нито за зад.предписания.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – За неизпълнението на режима на лични отношения с мен, майката е глобена над 30 пъти от държавния съдебен изпълнител към РС – Варна. За периода 03.10.2025 – 03.11.2025г. наруши 9 пъти и Задължително предписание на Директора на Д“СП“ - В., което представих, за което също е глобена. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 14 – дневен срок от днес за писмени бележки, ако желаят да депозират такива.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Моля да задължите органа-Зам.Кмет на [община], да ми предостави заявената от мен информация в цялост. ЦОП „Усмивка“ издаде „родителски капацитет“ на майката, въпреки споменатите от мен вече нейни нарушения. Директорът на ЦОП „Усмивка“ -Л. К., на два пъти изпраща пред съда доказателства с невярно съдържание, с цел да подпомогне майката и да наруши моите права. В случая процесуалното поведение на ЦОП „Усмивка“ и на ответника показва, че те не желаят да представят документите по досието на децата. Мисля, че е изяснено еднозначно, че ЦОП „Усмивка“ е структура на Община – В., респективно всички документи, които се събират от ЦОП „Усмивка“ -са част от архива на Община - В.. В този смисъл считам, че съм извършил правилно действие, когато съм поискал от Зам.Кмета на Община - В. да ми бъде предоставен достъп от досиетата на децата. Не разбирам яростния отпор срещу това, защото ВАС, АССГ и всички административни съдилища мисля, че имат еднозначна и безпротиворечива практика, че административната услуга по смисъла на чл. 34 от АПК се дължи на родителите на децата и респективно административният орган е задължен да осигури достъп на заинтересованите лица по преписката. За подобно нещо Дирекция „Социално подпомагане“-В. вече е осъждана два пъти. Налице е незаконосъобразен отказ, изцяло неправилен, защото аз с личните данни на децата си разполагам от деня на тяхното раждане. Практиката на ВАС в този смисъл е еднозначна.

СЪДЪТ – Новият ЦОП, в който ходите с децата, не е ли пак стпуктура към Община - В.?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Не.Това е частен ЦОП.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: