

# Протокол

## №

гр. София, 15.10.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 35 състав, в публично заседание на 15.10.2025 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Петър Савчев**

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **3423** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.30 часа се явиха:

ИЩЕЦ Ц. С. Г. - редовно уведомен, явява се лично. Представява се от адв.К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Столична дирекция на вътрешните работи – редовно уведомен, за него се явява юрк.С., с пълномощно от днес.

Контролиращата страна СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор К..

Вещото лице доц. А. Т. Г. – редовно уведомена, явява се лично.

Страните - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на допуснатата СМЕ

СНЕМА самоличността на вещото лице:

А. Т. Г. – 43 г., неосъждана, без дела и родство със страните по делото.

Предупредена за наказателната отговорност.

Вещото лице – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Страните - Нямаме въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА СМЕ.

Вещото лице – Декларирам, че разходите ми по изготвяне на СМЕ възлизат на 400 лв.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата от 400 лв. бюджетни средства по справка-декларация на вещото лице.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля на ищеца.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

И. П. Х. – 64 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

На свидетеля беше разяснена наказателната отговорност за неверни показания.

РАЗПИТ на свидетеля на ищеца Х.:

На въпроси на адв.К., свидетелят – Познавам ищеца от 25 г., тъй като сме колеги. Познавам го като усмихнат, добронамерен, учтив колега. Известно ми е за какво се оди делото, тъй като по стечение на обстоятелствата се наложи да прибера служебния автомобил до гаража на НС, защото на ищеца не даваха да се докосва до автомобила. Още по времето на инцидента отношението към ищеца беше като към най-големия престъпник. Още на другата ден в работата започнаха да го питат дали си взима дрогата. Изпратиха го на транспортен ТЕЛК, откъдето го връщаха няколко пъти за преглед при различни психиатри. След инцидента ищецът стана унил и неконтактен. Избягваше да се събира с колеги. Инцидентът се отрази негативно на ищеца. Той не беше същия човек вече. Отношението към него от работодателя беше негативно, подготвяше му се заповед за уволнение.

Юрк.С. – Нямам въпроси.

Прокурорът – Нямам въпроси.

Страните- Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв.К. – Моля искът да бъде уважен, така както е предявен. Претендираме деловодни разноси, за което представям списък по чл.80 от ГПК.

Юрк.С. – Моля искът да бъде отхвърлен изцяло. Претендираме разноси – юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

Прокурорът – Искът е основателен, като моля да изчислите вредите по справедливост.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА по делото представения от ищеца списък за разносните.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: