

Протокол

№

гр. София, 26.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 26.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **5630** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:03 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Д. Н. – редовно уведомен, не/се явява, не се явява, представлява се от адв. Т. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на ТП на НОИ – С.-град – редовно уведомен, несе явява, представлява се от юрк. Д. П. с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 26.06.2023 г. писмо от следовател А. от СО-СГП, в което се предоставя информация във връзка с предмета на ДП №207/2016 г. по описа на СО-СГП, и изрично се посочва, че удостоверения, издадени на И. Д. Н., както и посочените от съда удостоверения Образец УП-3 №302-3/16.10.2002 г. и удостоверение – Образец УП-13 от 20.10.2014 г., посочени в писмото на съда от 08.07.2023 г., не са в предмета на разследване по ДП.

АДВ. Р.:Ще ви моля да приемете представеното доказателство и да го приложите по преписката.

ЮРК. П.:Не възразявам да се приеме.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и Прилага като доказателства по делото писмо с рег. №5295/21.06.2023 г. на следовател А. от СО-СГП.

СТРАНИТЕ /поотделно/:Няма да соча нови доказателства и нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. Р.:В продължение на вече повече от 8 години моя доверител бива спъван от органите на ТП на НОИ – С.-град и се отказва да му се признае осигурителен стаж и осигурителен доход по официално удостоверителни документи, т.е.ги е представил със заявление още от 2014 година. Последното произнасяне с обжалваното решение на директора на ТП на НОИ – С.-град е изпълнено с неверни и недоказани твърдения, за които в хода на административното производство административния орган не е събрал абсолютно никакви доказателства. Такива доказателства не бяха представени и в настоящото съдебно производство, с оглед на обстоятелството, че е налице оспорване по реда на чл. 193 от ГПК на изрично посочените документи от ответника в първото съдебно заседание по делото. С оглед на това, и с оглед на изявлението направено от моя страна в заседанието на 31.01.2023 г., че няма да се ползваме от документи Образец УП-3 №302-3 издаден на 16.10.2002 г., както и частично от записа в трудовата книжка по отношение на стаж заверен от ДФ „С.“ за същия период, аз поддържам това искане и ще моля отново Уважаемия съд да спази императивния характер на разпоредбата на чл. 193, ал. 2, да не открива производство по оспорване на тези документи и да ги изключи от доказателствата по делото. Оспорване по реда на чл. 193 от ответника не беше иницирано за представените удостоверения УП-13 №646/20.10.2014г. и от УП-15-1500/20.10.2014 г., като в тази връзка моля уважаемия съд изрично с решението си да се произнесе относно истинността на въпросните удостоверения,тъй като те са издадени от ТП на НОИ – С.-град, касаят стажа на моя доверите и са безспорни такива документи.

На следващо място, и следващото невярно твърдение, посочено от директора на ТП на НОИ – С.-град е,че документите на моя доверител са предмет на прокурорска проверка, която разколебава доказателствената стойност. Видно от представеното писмо от СРП, това твърдение също се оказа невярно. Неговите документи изобщо не са предмет на никаква прокурорска проверка и по никакъв начин правоохранителните органи в лицето на прокуратурата и следствието, не са се произнасяли относно тяхната нередовност. Останалите доказателства - представени извадки от Търговския регистър, както и някакви твърдения за записи върху ведомости, които били така или не така, и трябва съдът да вади чрез някакви логически техники изводи, неща дори и да коментирам. За това аз считам, че проведеното производство по чл. 193 относно оспорените документи е неуспешно проведено, от страна на ответника не са представени никакви доказателства в тази насока, включително и че моят доверител в началния период е бил във форма на редовно обучение, което се доказва от представените свидетелства и дипломи от негова страна, поради което ще моля уважаемия съд да постанови решение, с което да отмени обжалваното решение на

директора на ТП на НОИ – С.-град и потвърдено със същото разпореждане, като неправилно,незаконосъобразно и да върне пенсионната преписка на пенсионния орган за зачитане на оспорвания стаж и съответно признаване правото на пенсия за осигурителен стаж и възраст, със задна дата от 2014 година на г-н И. Д. Н..

В този смисъл моля за вашето решение.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите жалбата, да потвърдите решението, да ни дадете възможност за писмени бележки.

Само ми позволете да кажа няколко неща на всички неистини, които току-що бяха изречени.

На първо място, ТП на НОИ не е спъвало доверителя му 9 години и това е доказано с 3 съдебни решения на АССГ. Първото е №7571/2019 г., второто е №574/2020 г., третото е №1569/2020 г. По отношение на това, че не било проведено успешно производството по чл. 193 от ГПК и не били пред никакви доказателства, също считам, че това е абсолютно изкривяване на истината. Не само има десетки доказателства, които колегата би трябвало да е запознат с тях, но има и писмо от „Т.“, който е правоприменика на работодателя, от чието име са издадени ведомостите и съгласно това писмо, в тези ведомости няма абсолютно никакви данни за жалбоподателя. Във връзка с това моля, да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата, да приемете за успешно проведено производството по чл. 193 от ГПК.

С оглед изхода на делото изхода на делото, да присъдите в ползва на ТП на НОИ юрисконсултско възнаграждение в максимален размер и да ми дадете възможност за писмени бележки.

АДВ. Р.: Възражявам за прекомерност на искането за юрисконсултско възнаграждение. Доказателства за разноски няма да ангажирам.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника за писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: