

# Протокол

№

гр. София, 04.02.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,**  
в публично заседание на 04.02.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Тафров**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **490** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - Б. – редовно уведомен - се представлява от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР) – редовно уведомен - се представлява от юрк. Н., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Г. Х. Ч. - редовно уведомен – не се явява и не се представлява.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Я. Н., с представена по делото съдебно-техническа експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на заинтересованата страна Ч. от 29.01.2020 г., в която изрично заявява, че не възразява да се приеме изготвената съдебно-техническа експертиза.

ДОКЛАДВА заключение от извършената съдебно-техническа експертиза, постъпило на 28.01.2020 г., извън срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да бъде изслушано заключението на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

В. Я. Н. - 64 год., неосъждан, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение, което поддържам.

АДВ. А.: В констативно-съобразителната част на експертизата, на стр. 2 вещото лице е направило извод, че има новоизградена шахта на границата на имота, с посочени размери. Какво означава новоизградена – имало е стара шахта, тази нова ли е, или е изградена на мястото на старата шахта чрез разширяването ѝ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По думите на техническия ръководител на ВиК в [населено място], на същото място, е съществувала малка шахта с размери 30/30 см, която е била неудобна и недостатъчно голяма за експлоатация и на нейно място е изградена тази чисто нова шахта, с размери, подходящи за експлоатация.

ЮРК. Н.: В отговора си, вещото лице е записало, че е получило информация от техническия ръководител, търсило ли е информация от дружеството жалбоподател и запознато ли е с наличните материали по административната преписка, където са налични снимки, от които е видно, че шахтата не е с цитираните размери?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, потърсил съм информация от ВиК, както и от района на ВиК в С.. В архива няма заснемане на старата шахта. Запознал съм се със снимките в делото, от тях не може да се направи извод за размерите на шахтата. Видях се със собствениците на имота, от тях също съм потърсил схема, но те не са заснемали предишната шахта. Според живущите и според техническия ръководител на ВиК – шахтата е на същото място.

АДВ. А.: Възможно ли е при огледа да се установи по обективни белези къде е била старата шахта и с какви размери?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не.

АДВ. А.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

ЮРК. Н.: Каква е причината, наложила подмяната на тези съоръжения?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Старата шахта не е била удобна за обслужване – била е малка и не могат да я обслужват. ВиК имат задължението да я обслужват до водомера, може да се наложи и демонтаж на водомера и, ако шахтата е малка, това затруднява експлоатацията.

ЮРК. Н.: Дали тази подмяна е наложена от подмяната на уличния водопровод, а не поради несъответствие на съществуващо съоръжение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, няма връзка. Когато ВиК - Б., е направила подмяна на уличния водопровод, са помолили абонатите да подменят шахтите, които са неудобни за работа, и по този повод са накарали хората да си подменят шахтите с по-големи.

ЮРК. Н.: Имате ли информация тази конкретна шахта да е представлявала проблем за ВиК?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Имам информация от ВиК - самият факт, че правят предписание, означава, че е била неудобна. За да се обслужва един водомер и водопроводното отклонение, са необходими такива размери, които да позволяват работа – демонтаж на водомера, смяна на крановете, защото освен водомер, има обратна клапа, има и два спирателни крана. Ако шахтата е била твърде малка, както твърди ВиК, е необходимо

да се направи по-голяма. В нормите за проектиране няма изричен норматив колко трябва да е голяма една шахта. Обикновено ВиК предписват 1/1/1 м. Няма норматив, защото има различни водомери. Шахтата е била неудобна за обслужване и са направили предписание.

ЮРК. Н.: Вещото лице ли информация за реалните размери на предишната шахта?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Вече отговорих на този въпрос – данните ми са по сведение на техническия ръководител на ВиК и собствениците на имота.

Не съм подготвил справка-декларация, но заявявам, че определеният и внесен депозит е достатъчен като хонорар.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 300,00 лв. от внесения депозит, за което се издаде РКО.

АДВ. А.: Предвид заключението на вещото лице и събраните по преписката писмени доказателства, считам, че за изясняване на фактическата страна на спора е необходимо да се съберат свидетелски показания чрез разпит на един свидетел, който е бил от лицата към момента на съставяне на предписанието и който е възприел зрително какво е представлявала шахтата, която не съществува поради прякото ѝ преустройство в по-голяма. За това обстоятелство моля да ми допуснете свидетел при режим на довеждане. Считам, че събирането на гласни доказателства за това обстоятелство е единствена възможност, предвид липсата на писмени такива. При направена справка по делото, констатирах, че на л. 71 се съдържа снимка с недобро качество, а и считам, че е снимка на новопостроената шахта, а и вещото лице изрично заяви, че не може да се установи размерът на предишната шахта.

ЮРК. Н.: Считам, че както от административната преписка, така и от представените с допълнителната молба снимки, става ясно, че въпросната шахта не е с размери на 30/30 см и предоставям на съда.

СЪДЪТ намира за неоснователно направеното доказателствено искане за събиране на гласни доказателства, доколкото самото решение, предмет на обжалване в настоящото производство, касае указания на КЕВР за възстановяване на суми на заинтересованата страна, както и за издаването на документи с конкретно цитирани разпоредби и действаща нормативна уредба. В тази връзка

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното доказателствено искане.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. А.: Моля да уважите жалбата да отмените изцяло атакувания административен акт по съображения, които ще изложа в писмени бележки и поради голямата ми служебна ангажираност, моля да ми дадете 10-дневен срок за това. Претендирам разноси, за които представям списък.

ЮРК. Н.: Моля да оставите без уважение подадената жалба и потвърдите решението на комисията като правилно и законосъобразно. Ще депозирам допълнителни съображения в писмен вид в определен от съда срок. С оглед изхода на спора, моля да ни присъдите разноси в размер на юрисконсултско възнаграждение. Възразявам срещу претендираните в днешното съдебно заседание от жалбоподателя разноси, намирам същите за прекомерни по размер.

**СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на страните да представят писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

**ОБЯВИ**, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: