

Протокол

№

гр. София, 15.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 15.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **12457** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,03 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Д. К. – редовно призван, не се явява, вместо него се явява АДВОКАТ М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ С. М. К. – инспектор „Контрол паркиране“ при ЦГМ ЕАД, с позивна № 115 – редовно призван, явява се АДВОКАТ Г., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призвана, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на С. Д. К., чрез адвокат М. срещу Принудителна административна мярка „Принудително преместване на паркирано пътно превозно средство, без знанието на неговия собственик“, приложена на 24.11.2021 г. по отношение на лек автомобил марка Форд, паркиран в [населено място] на [улица][жилищен адрес] спирка МГТ от [фирма] – С..

ДОКЛАДВА представената административна преписка от ответника.

ДОКЛАДВА и че с представянето на същата с молба от адв. Г., е изразено становище по същество на жалбата.

АДВОКАТ М.: Поддържа така депозираната жалба. Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

АДВОКАТ Г.: Оспорваме жалбата. От името на ответника поддържа писменото становище, изразено от ЦГМ ЕАД, от което е представена административната преписка. Молим да приемете административната преписка. Молим да ни допуснете

двама свидетели при режим на довеждане, а именно служителите от екипа на специализирания камион тип „паяк“, осъществили процесното принудително преместване относно фактите във връзка с паркирането, нарушението и осъществяването на процесната ПАМ. И които даже за икономия, ако ги допуснете, аз вода и в днешното съдебно заседание.

АДВОКАТ М.: Считам, че по делото е представен от ответната страна достатъчен снимков материал, от който могат да се установят факти, които се цели да бъдат установени със свидетелските показания. Считам, че не е необходимо да бъдат разпитани и лицата, които води ответникът. От снимковия материал ясно се вижда къде е спряно МПС. Достатъчно добър, цветен и пълен е снимковият материал. От друга страна считам, че двама свидетели за установяване на едни и същи факти не е необходимо да бъдат изслушвани. В случай, че ги допуснете, моля да бъде разпитан само един от тях.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото доказателствата, представени от ответника с административната преписка, както и от жалбоподателя като приложение към жалбата.

Съдът по доказателственото искане за събиране на гласни доказателства, а именно разпит на двама свидетели, служители на ответника, водени в настоящото съдебно заседание, за посочените от пълномощника на ответника обстоятелства, намира че следва да допусне до разпит само един от двамата, доколкото същите, както вече беше посочено, ще установяват идентични обстоятелства.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит един свидетел, воден от пълномощника на жалбоподателя в днешното съдебно заседание.

В залата се въвежда свидетелят.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на свидетеля:

Н. Е. В. – 49 г., българин, български гражданин, неосъждан, омъжен, без дела и родство със страните, не познава жалбоподателя.

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

На въпроси на адвокат Г. СВИДЕТЕЛЯТ каза:

В ЦГМ ЕАД съм от 2007 г., длъжността ми е оператор. На 24.11.2021 г. бях на работа с колегата, с който си работя от няколко години Г. Д. Г.. В рамките на нашата работна смяна работния протокол, в който описваме принудително преместените автомобили, го изготвям аз, а колегата Г. Д. Г. прави снимковия материал.

АДВОКАТ Г.: Моля да предявим на свидетеля протокола и снимковия материал, за да обясни дали това е протоколът, който той е изготвил и съответно дали тези снимки са от колегата му направени.

АДВОКАТ М.: Не възразявам.

СЪДЪТ предявява на свидетеля протокол на екипите за принудително преместени ППС, намиращ се на л. 39 от делото.

На въпроси на адв. Г. СВИДЕТЕЛЯТ каза: Ръкописният текст в протокола е изписан от мен, съответно подписът в горната дясна част на протокола срещу името ми е положен от мен. На ред 9 от протокола е описан репатриран автомобил Форд, с

Регистрационен [рег.номер на МПС] .

СЪДЪТ предявява на свидетеля снимков материал на л. 43 от делото.

На въпроси на адвокат Г. СВИДЕТЕЛЯТ каза: Снимките, както вече посочих са направени от колегата ми Г..

Имам спомен специално за този случай. Автомобилът беше на автобусна спирка. Искрахме разрешение от инспектора да го преместим и той ни даде разрешение. Инспекторът, който беше на смяна тогава - С.. Нямаме право с колегата ми, без разрешение на инспектора да преместваме автомобили. Автомобилът беше паркиран на спирка, а на спирка е забранено да се паркира. Нямахме как автобусът да спре на спирката, трябваше да спре в активна лента, като заобиколи колите – в активна лента на движение спираше автобусът. Това налагаше автобусът да заобикаля колите и да минава през активна лента на движение. Присъствах когато колегата направи снимките. Имаше три коли поредно спрели. Вдигаме първата след знака, която е – няма причина да прескачаме една, да вдигнем друга. Помня случая, защото водачът на този автомобил като дойде да си го вземе на паркинга беше много агресивен, обиждаше и заплашваше, за това помня автомобила. Дейността ни по принудително преместване се изразява в това да подготвя автомобила за репатриране, качваме го и го возя до паркинга и там го свалят. Самото предаване на нарушението към инспектора се извършва, чрез таблет в реално време. Впоследствие инспекторът, когато има и други спрели автомобили, ни кара да се върнем на същото място, обаче, явно като сме се върнали, те не са били вече там.

АДВОКАТ Г.: Аз нямам други въпроси към свидетеля.

АДВОКАТ М.: Дали ще може да се запознае със констативния протокол свидетелят, доколкото той го е съставил. Моля да се предяви на л. 36/115 се намира.

СЪДЪТ: Намира се на л. 41 от делото.

АДВОКАТ Г.: Този констативен протокол е на инспектор С. К., а не е на свидетеля.

АДВОКАТ М.: Оттеглям искането си дотолкова, доколкото констативният протокол е съставен от инспектор С. К..

На въпроси на адвокат М. СВИДЕТЕЛЯТ каза: От мястото, където беше паркиран автомобила, за пешеходците не беше пречка да се качат на автобусите. От мястото, което ми показвате на снимката, пешеходците не могат да се качат на автобусната спирка. Не знам на какво отстояние е лекият автомобил от мястото, където ще се качват пешеходците, защото не знам къде ще спре рейсът. Автобусната спирка е след знака за автобусна спирка – районна автобусна спирка. Очевидно, ако един рейс си спре пред автомобилите, той спира пред автомобилите, за да могат да се качат гражданите.

АДВОКАТ М.: Нямам въпроси към свидетеля.

На въпроси на адвокат Г. СВИДЕТЕЛЯТ каза: Да, казах, че автобусите са спирали в активната лента за движение, защото няма как да спрат на спирката, защото има автомобили. Това означава, че за да се качат пешеходците от спирката в автобуса, следва да пресекат едно пътно платно. Ако ги нямаше паркираните автомобили, автобусът щеше да спре до тротоара и пешеходците щяха да се качат от тротоара в рейса.

На въпроси на съда СВИДЕТЕЛЯТ каза: Инспекторът, на който показваме паркираните автомобили в района на автобусна спирка и знака, определя, кой автомобил да се вдигне. Някои от инспекторите казва да се вдигне първият автомобил, защото повече пречи – някой след знака. Някой казва последният

автомобил, някой първия, в зависимост от ситуацията. Броенето на автомобилите на първи и втори става като първият от знака е първият в нарушение. Инспекторът вижда в реално време това, което го показва на таблета. Той го вижда на монитора на наказателния паркинг. След като ми даде разрешение за вдигане на автомобил времетраенето от момента на констатирането до фактическото преместване на автомобила е различно. Констатирането – зависи, кога ще се свържем с инспектора, защото някой път телефонната линия е заета от друг колега, който е пуснал автомобил за репатриране. Когато се свържем и той като види каква е обстановката, ни дава разрешението и оттам нататък за по-малко от една минута качваме на камиона автомобила. За даване на разрешението за репатриране продължителността на разговорите отнема някой път пет, някой път десет минути. Той не взема мигновено решението, а поне в рамките на една-две минути, преди това ме кара да му покажа и другите коли. През това време, което определяме в рамките на пет-десет до петнадесет минути, не помня колко автобуса са преминали. Един автобус премина през това време, защото камионът му пречеше и трябваше да го преместим. Ние бяхме спрели зад паркираните коли. Нашият камион пречеше, защото е по-голям и не се побира като габарити на една пътна лента за движение. В този случай нямаше как да го прибере колегата. Коригирам се, автомобилът ни като габарити се побира в една пътна лента, но трябва да се правят маневри за да се доближи до тротоара, иначе няма как да го побере. Нашият автомобил не е извънгабаритен.

В конкретния случай, обяснявам, на снимка № 43, нашият автомобил спря преди пешеходната пътека и от това място бяха направени снимките. След като получим разрешение подготвяме автомобила и тогава местим камиона до автомобила, за да можем да го вдигнем и в този момент нашият автомобил пречеше на движението и на всичко. Нашият автомобил трябва да застане само успоредно, за да може да вдигнем колата. В действителност нашият автомобил застава успоредно на автомобила, който искаме да преместим, за да се осъществи преместването.

Работя там от около 2007 г. Ако инспекторът ни каже, местим автомобила, който е най-близо до автобусната спирка и той преценява кой автомобил да преместим. Мога да изразя мнение по преместването, но зависи от инспектора – не е длъжен да ме слуша мен. Звукозапис няма. Има констативен протокол, който го попълва инспекторът и фактически той ни разпорежда да преместим този автомобил, защото това значи, че той го е видял и преценил.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ, с оглед липсата на въпроси освободи свидетеля от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ М.: Моля да уважите така депозираната от името на доверителя ми жалба и да отмените наложената ПАМ. Моля да вземете предвид, че случаите, при които може да бъде приложена ПАМ за преместване на паркирано ППС, без знанието на неговия собственик са регламентирани в ЗДвП. С нормата на чл. 171, т. 5 „б“ от ЗДвП са предвидени три хипотези, в които може да бъде приложен ПАМ, а именно нарушение на правилата за движение на места, обозначени с неподвижен пътен знак когато ППС създава опасност и когато прави невъзможно преминаване на други участници. Така установените от законодателя предпоставки при наличието, на които

е допустимо преместването сочат за една изключителна ограниченост на случаите, при които е допустимо приложението на тази пряка въздействаща върху правото на неприкосновеност на личното собственост мярка. От снимковия материал, приложен по делото ясно се вижда, че автомобилът е разположен на пътното платно най-вдясно до тротоара. Същият макар и паркиран в нарушение на правилата за движение не създава опасност и не прави невъзможно преминаване на участниците в движението. В тази връзка и доколкото приложението намира Предложение I и с оглед липсата на втората пък изискуема предпоставка, а именно наличие на неподвижен пътен знак, предупреждаващ за принудително преместване на паркирано ППС считам, че мярката е незаконосъобразно приета, взета. От друга страна констативният протокол, съставен от инспектора не отговаря на изискванията на индивидуален административен акт, доколкото в него няма описана фактичката обстановка кои са нарушените разпоредби – цитира се чл. 98, а реално нарушението е чл. 98, ал. 2, т. 3. Не е взето отношение на такава правна норма е послужила за да бъде взета ПАМ. В тази връзка моля да вземете подробно изложените съображения в жалбата и изложените в днешното съдебно заседание и отмените така наложената мярка. Моля да ми бъдат присъдени разноски, за което представям списък по чл. 80 от ГПК, ведно с договор за правна защита по чл. 38 от ЗА – основното. Представям съдебна практика за сведение. АДВОКАТ Г.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и потвърдите процесната ПАМ като законосъобразно наложена. Много подробно сме изложили правните аргументи по казуса в писменото становище, с което е представена административната преписка. От документите по делото и събраните гласни доказателства, а и от самата жалба е безспорно, че процесният автомобил е бил паркиран в нарушение, в обхвата на спирка на градския транспорт, с което е нарушил императивна правна норма по ЗДвП, като за процесния случай не се изисква наличие на знак, който да предупреждава за принудително преместване. Със самият акт на паркиране на средствата на масовия градски транспорт, в активната лента за движение и необходимостта пътниците да слизат и респективно да се качват не непосредствено от тротоара, а като пресичат една пътна лента, безспорно се създава опасност за всички участници в движението. Във връзка с изложеното по отношение на констативния протокол, изготвен от инспектора – ответник в настоящото производство, моля да вземете предвид, че същият не представлява индивидуален административен акт, не съдържа никакви задължителни реквизити, а е вътрешно работен документ, удостоверяващ името на инспектора и респективно действията му по процесния автомобил. В тази връзка е и трайната непротиворечива практика на ВАС, по редица дела. В тази връзка ви моля да отхвърлите жалбата. Претендирам разноски по списък – извлечение от банкова сметка, с копие за другата страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,31 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: