

# Протокол

№

гр. София, 17.06.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,**  
в публично заседание на 17.06.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Геновева Йончева**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **1667** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.35 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Е. И. Г., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Х., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ – СОФИЯ – ГРАД, редовно уведомен, не се явява, представлява се от юриск. П., с пълномощно по делото.

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

Адв. Х.: Да се даде ход на делото.

Юриск. П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Производството е на етап събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА постъпила на 18.04.2024 г. от процесуалния представител на жалбоподателя молба, с която прави уточнение относно петитума на жалбата и относно приложимата точка от ПКТП/отм./.

ДОКЛАДВА постъпила на 18.04.2024 г. от процесуалния представител на жалбоподателя молба, с която на основание чл. 192 от ГПК прави уточнения относно ТПК „Освобождение“.

ДОКЛАДВА постъпила на 18.04.2024 г. от процесуалния представител на жалбоподателя молба, с която са направени доказателствени искания за изискване от НОИ на ведомостите за заплати, предадени съгласно приемо-предавателен протокол № 190/06.07.2007 г. от “Алфа Тракинг“ АД, правоприменник на Автостопанство № 3, както и посочените в молбата документи за Е. Г..

ДОКЛАДВА постъпила на 18.04.2024 г. от процесуалния представител на жалбоподателя молба, с която са направени доказателствени искания за изискване от НОИ да предостави информация относно Автостопанство № 8 изрично да посочи, че не разполага с такава.

ДОКЛАДВА постъпила на 18.04.2024 г. от процесуалния представител на жалбоподателя молба, с която са направени доказателствени искания за изискване от „Карат-С“ АД, правоприменник на Автостопанство № 1 да предостави посочените в молбата документи за Е. Г..

ДОКЛАДВА постъпила на 18.04.2024 г. от процесуалния представител на жалбоподателя молба, с която са направени доказателствени искания за изискване от НОИ на ведомостите за заплати, предадени съгласно приемо-предавателен протокол № 4700/30.07.2014 г. от “Мостстрой“ АД, правоприменник на СМУ „Мостстрой“, както и посочените в молбата документи за Е. Г..

ДОКЛАДВА постъпило на 30.04.2024 г. от процесуалния представител на ответника становище.

СЪДЪТ с разпореждане от 08.05.2024 г. е указал на жалбоподателя като лице, претендиращо право на пенсия, че носи доказателствената тежест да установи при условията на пълно и главно доказване твърдението си, че през периода от 12.02.1980 г. до 29.04.1988 г. като шофьор в Автостопанство 1, Автостопанство 8, ТПК „Освобождение“, СМУ „Мостстрой“ и Автостопанство 3 е управлявал товарен автомобил с товароподемност 12 и повече тона, респективно, че е сред лицата, посочени в раздел Първи и Втори от ПКТП 8отм./

ДОКЛАДВА постъпили на 13.05.2024 г. от ответника уведомления по повод изисканите по реда на чл. 192 от ГПК документи.

ДОКЛАДВА постъпило на 16.05.2024 г. от „Карат-С“ АД писмо, с което уведомяват, че в архива на дружеството се намират единствено разплащателни ведомости, предадени от бившето Автостопанство 1 и не са установени данни за лицето Е. Г..

ДОКЛАДВА постъпила на 22.05.2024 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с която прави уточнения.

ДОКЛАДВА постъпил на 04.06.2024 г. от процесуалния представител на ответника писмено становище.

ДОКЛАДВА постъпили на 13.06.2024 г. на основание чл. 192 от ГПК два броя молби от процесуалния представител на жалбоподателя, с която са направени доказателствени искания за изискване от ТП на НОИ – Кюстендил на ведомостите за заплати, предадени съгласно приемо-предавателен протокол № 190/06.07.2007 г. от “Алфа Тракинг“ АД, правоприменник на Автостопанство № 3, ведомостите за заплати, предадени съгласно приемо-предавателен протокол № 4700/30.07.2014 г. от “Мостстрой“ АД, правоприменник на СМУ „Мостстрой“, както и посочените в молбите документи за Е. Г.. Същите се съхраняват в Регионален архивен център

„Невестино“ към ТП на НОИ – [населено място].

Юриск. П.: Запозната съм с молбите.

Адв. Х.: На този етап нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Юриск. П.: Във връзка с моето становище от 31.05.2024 г. моля колегата да уточни дали претендира спорният стаж да бъде от втора категория по чл. 53а от ПКТП /отм./, защото по тълкувателен път на неговата молба аз достигнах до този извод, но това е по тълкувателен път. Искам изрично да уточни каква е претенцията.

Адв. Х.: Подали сме молба от 22.05.2024 г., в която изрично сме посочили. Спорът касае категоризирането на стажа от втора категория.

Юриск. П.: Запозната съм с другите доказателства, като обръщам внимание, че от писмото от „Карат-С“ АД е видно, че няма данни за лицето от Автостопанство 1. Във връзка с двете последни искания по чл. 192 от ГПК за събиране на доказателства от приети в НОИ ведомости, противопоставям се на искането за “Мостстрой“ АД, тъй като с административната преписка е приет като доказателство образец УП-13, издаден точно върху тези разплащателни ведомости, приети в НОИ, от който е видно, че във ведомостите няма отразена длъжност, а именно тя е релевантната в момента. Исканата проверка вече е извършена, за което е издаден документ и той е приет като доказателство.

Считам, че некоректно е постановено искането за “Алфа Тракинг“ АД, тъй като така формулирано то се отнася до всички ведомости на предприятието и следва да се уточнят конкретните периоди, за които се изисква проверката.

Адв. Х.: Периодите за “Мостстрой“ АД и за “Алфа Тракинг“ АД са описани. Периодите от до са описани в долната част на молбите.

Юриск. П.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото постъпилите в отговор на молбите от ТП на НОИ и от „Карат-С“ АД писмени доказателства.

С цел пълно и всестранно изясняване на правния спор, СЪДЪТ намира, че следва да бъдат изискани по реда на чл. 192 от ГПК посочените в молбата на жалбоподателя документи от Регионален архивен център „Невестино“ към ТП на НОИ – [населено място], касаещи „Мостстрой“ АД и „Алфа Тракинг“ АД, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА трето неучастващо по делото лице - Регионален архивен център „Невестино“ към ТП на НОИ – [населено място], да представи посочените в молбите на жалбоподателя документи, касаещи дружествата „Мостстрой“ АД и „Алфа Тракинг“ АД. ПРЕПИС от молбите да се изпратят на третото лице, което в седемдневен срок от получаване на писмото, следва да изпрати изисканите документи.

Адв. Х.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.  
Юриск. П.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 30.09.2024 г. от 14.10 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

СГП е уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.45 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: