

Протокол

гр. София, 23.12.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 23.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **11587** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11.00 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – В. А. С., редовно призован, се явява лично и с адв. Ю. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИКА НА ЗАТВОРА – С., редовно призован, представлява се от юрисконсулт Д. М., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от В. А. С., понастоящем изтърпяващ наказание „лишаване от свобода“ в ЗОЗТ „К.“ към Затвора – С., депозирана чрез пълномощника му адв. Ю. Д., против Заповед №687/12.12.2022 г. на Началника на Затвора – С., с която му е наложено дисциплинарно наказание „изолиране в наказателна килия“ за срок от 7 денонощия.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Поддържам доказателственото искане в жалбата, във връзка с това какъв тест е приложен в случая.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Пише, че е уринен тест.

АДВ. Д.: Има различни видове тестове, има за шест вида, има по различни методи да се изследват. В случая всеки различен тест дава различна грешка. Различна специфичност имат, различна чувствителност и подлежат на определяне и сертифициране. Все пак е доста сериозно като дисциплинарно обвинение.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме преписката.

СЪДЪТ към ЮРИСКОНСУЛТ М.: О. как се извършват тези действия, от кого, къде и как?

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Тестовите се извършват в Медицинския център от медицинско лице. Сутринта разговарях с една от лекарките, която ме уведоми, че когато има искане да се запази теста, той се запазва. В случая не е имало искане за запазване, иначе щях да го донеса.

ЗДВ. Д.: За краткото време, което имах, съм извадил три научни статии, преведени на български и заверени от мен. Представям ги на Съда за сведение, за да видите, че тези тестове дават грешки понякога. Такива грешки могат да бъдат в резултат и на храна, определени вещества в храната, от прием на медикаменти. Както слюнката дава грешки при проверката на водача на МПС, същото се отнася и за урината. Защото това предполага и назначаване на експертиза. Въобще не сме разбрали с какъв тест е правено въпросното изследване, защото ако има 10% или 20% да има грешка, оспорвам този тест, при положение че не е запазен.

СЪДЪТ: С определението е указано на ответника, да представи и други медицински доказателства ако има такива към медицинското направление.

АДВ. Д.: Аз не съм запознат с преписката.

СЪДЪТ: Преписката съдържа – медицинското направление и резултата от него, подписан от д-р Т., който е директор на медицинския център при Затвора в С..

АДВ. Д.: Той ли е извършил теста?

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Сигурно е той, тъй като той се е подписал отдолу. Който извършва теста, той подписва теста и за амфетамин и метанфетамин.

АДВ. Д.: Оспорвам въпросния документ, не следва да има характер на официален, обаче защото не е ясно дали лекарят е удостоверил нещо, което е, при положение, че ответникът не може да заяви, дали действително това нещо е установено.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Практиката е такава, че който провежда теста той го подписва.

АДВ. Д.: Оспорвам теста и евентуално да се допусне до разпит въпросният лекар. Някакви писмени обяснения има ли по преписката или е само това?

СЪДЪТ: Обяснения на В. С..

АДВ. Д.: Дали е приобщено и има ли заповед, че има преместване?

СЪДЪТ: Къде е преместен?

АДВ. Д.: В К.. Теста е правен в Централния затвор и след това е преместен в К..

СЪДЪТ към ОСПОРВАЩИЯ: Наказанието изпълнено ли е?

ОСПОРВАЩИЯТ лично: Не.

АДВ. Д.: Не е започнало изпълнението на наказанието.

АДВ. Д.: По доказателствените искания поддържам това, което е заявено със жалбата. Да се уточни какъв е бил този тест, да се представи листовка от този тест, по този начин написано има един обвързващ документ, може да се приеме за официален документ. Какво е направил този лекар за да стигне до този извод, искам да бъде проверен. Да се задължи ответната страна да представи данни за използвания тест, за установяване на наркотични вещества, както и че и същия е одобрен и сертифициран за употреба в Европейския съюз и в Република България, както и че конкретния тест е бил в срок на годност. На този етап не държим да се разпитва лекаря.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Мисля, че е неоснователно искането. Оставям на преценката на Съда.

По направеното от процесуалния представител на оспорващия доказателствено искане Съдът намира, че доколкото от представените доказателства не е ясно какъв тест е използван за установяване наличието на наркотични вещества и доколкото се установи, че теста е извършен в Медицинския център на Затвора в С., ответникът следва да бъде задължен да представи информация за използвания тест, каквато би следвало да се съдържа в Медицинския център, относно вида на теста, сертифицирането му и срока на годност. Предвид това, делото следва да бъде отложен за друга дата.

Водим от гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка.

ПРИЛАГА за сведение представените от пълномощника на оспорващия статии.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 29.12.2022 г. от 12.30 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

УКАЗВА на ответника за следващо съдебно заседание да представи доказателства за вида извършения тест, сертифицирането му и срока на годност, съдържащи се в Медицинския център на Затвора - С., в който е извършен теста.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Моля протокола да се изпрати по факса до затвора, за да могат да го изготвят днес, за да може да е готова информацията за 29.12.2022 г., предвид почивните дни.

ОСПОРВАЩ – ЛИЧНО: Заявявам, че не желая да се явявам лично в следващото съдебно заседание по настоящото дело.

Да се изпрати препис от протокола по факса на Затвора в С. за изпълнение на указанията.

Предвид изричното заявеното от оспорващия, че не желае да присъства на следващото съдебно заседание, не следва да бъде конвоиран за това, като делото ще бъде разгледано в отсъствие на жалбоподателя, съобразно предвидената възможност в

чл.111, ал.3, изр.3 ЗИНЗС.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.23 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: