

# Протокол

№

гр. София, 28.09.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,**  
в публично заседание на 28.09.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калина Пецова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **5665** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,08 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. О. Ч. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично и се представлява от адв. А. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН ДИРЕКТОР НА ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Д. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА, че делото е образувано по жалба на М. О. Ч. срещу Решение с нечетлив номер от 22.05.2020 г. на главния директор на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“.

АДВ. А.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Д.:Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата СЪДЪТ  
О П Р Е Д Е Л И:  
ПРИЕМА административната преписка.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. А.: Моля да уважите жалбата. Поисканата информация за конкретните договори за обществени поръчки, а не информацията която е публикувана в регистъра за обществените поръчки. В различни периоди от времето не е задължавал да бъде публикуван целия договор за обществените поръчки. В по-големи периоди във времето, както и в момента, не съществува задължение за публикуване на платежните документи за договор за обществени поръчки. Има отделно право за достъп до различните документи. Ако е представлявала някаква трудност, задълженият субект е имал задължението на основание чл. 27 от ЗДОИ, да измени формата на достъп. Неговото съществуване не е разгледано в нарушение на закона, не е разгледана също възможността по т. 6, § 1 от допълнителните разпоредби от Закона за достъп до обществена информация, което също е нарушение. Самият факт, че има законова презумпция за надделяващ обществен интерес за предоставяне на договорите. Органа е задължен да представи цялата информация при поискване. В този смисъл, Ви моля на основание чл. 173 от АПК във вр. с чл. 41 от Закона за достъп до обществена информация, да разпоредите на ответника да предостави цялата искана информация.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Въпросните договори ще дадат за добра преценка на обществото, затова какви средства са изразходвани за доставките на храни в затворите в страната. В момента има информация за това което се предвижда да се плати за следващите години, но не и затова което е плащано за годините назад. Става въпрос за изразходване на публични средства при което надделяващия обществен интерес е абсолютно наличен.

ЮРК. Д.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана. Претендирам за юрисконсултско възнаграждение.

РЕПЛИКА НА АДВ. А.: Изменям петитума на жалбата, защото е грешен, тя не е срещу директора на МВР, а срещу главния директор на ГДИН, допуснал съм грешка.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

